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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Извињавам се, обавештавају ме посланици да немају нове картице, некима су подељене, некима нису. Сачекаћемо један минут да службе заврше тај део посла.

Можемо да наставимо са радом, посланичке картице су подељене.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 109 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 132 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштована председнице, даме и господо народни посланици, пре свега, имам неколико питања за Министарство финансија.

Моје прво питање јесте: када, како и на који начин да лекари који су приватници, заправо власници приватних ординација, исто тако и ветеринари, а који су у мајским поплавама изгубили апсолутно све, плате порезе и доприносе када апсолутно у овом моменту њима нико ништа не плаћа? Мислим на пружаоце услуга, а исто тако и на државу. Лекови, потрошни материјали, бензин итд., у недоглед би се могло набрајати, све то они морају да купе. Дакле, услуге морају да пружају, а нико их не плаћа, помоћ нису добили. Што се тиче ветеринара, држава им није платила ни мај, ни јун, ни јул за урађени државни програм заштите стоке. То су они урадили пре поплаве и зато нема заразе.

Моје друго питање у вези са овим јесте: из којих разлога је готово постала пракса, да не кажем манир, у последњих неколико година да се константно касни са плаћањем ветеринарима на име извршених услуга, и то обично до три или четири месеца?

Они своје запослене нису отпустили. Говорим првенствено о Обреновцу, али и о другим поплављеним подручјима. Ветеринари су почели да раде осмог дана након поплаве, док су лекари почели да раде петнаестог дана након поплаве. Они морају да раде, принуђени су на то, али њихове наплате нема; из неких разлога, општепознатих, она изостаје.

Уколико држава ветеринарима не плаћа 90 дана, поменула сам мај, јун и јул, што је постала пракса, манир, онда би било добро (уједно је то предлог демохришћана) да ветеринари држави плате доприносе тек онда када држава плати оно што им дугује. У супротном, они ће затворити своје ординације. Сељаци ће остати без услуга јер нема државне ветеринарске службе. До сада су, као што знамо, ветеринари који имају приватне ординације све своје обавезе према држави уредно измиривали. Конкретно, у Обреновцу, због општепознатог стања, они више нису у могућности да то чине.

Даље, што се тиче лекара, власника приватних ординација на подручју Обреновца, они су свој апел већ упућивали и Генералном секретаријату Владе и Министарству здравља, преко Лекарске коморе Србије.

Није тешко прочитати Закон о здравственој заштити који својим одредбама прописује да приватна пракса може привремено престати са радом, са обављањем одређених здравствених делатности уколико обавести ресорно министарство, а то је Министарство здравља, о разлозима за привремени престанак. Чини ми се да овде не треба наводити разлоге, јер је разлог само један, и данас је општепознат.

С друге стране, исти тај Закон о здравственој заштити прописује да када приватна пракса не испуњава услове у погледу кадра, у погледу опреме, у погледу простора и лекова, Министарство здравља може да донесе решење о привременој забрани рада. Све је то својим дописом Министарство здравља навело у одговору Лекарској комори Србије, из једног једноставног разлога, а то је зато што се на те лекаре, уопште на приватну праксу, примењују они прописи којима се уређује област приватног предузетништва.

Зато питање које постављам Министарству финансија јесте врло једноставно. Дакле, лекари из приватне праксе након поплава немају опрему, немају просторије, они су то изгубили у тој елементарној непогоди; имају кадар, који тренутно не може да ради јер немају услове како би тај кадар могао да се упосли. Најлакше је све запослене отпустити и угасити приватну ординацију, али чини ми се да тиме сви губе. Моје питање је: шта ће у овом случају Министарство финансија предузети? Да ли постоји могућност да држава некако повеже стаж набројаним категоријама, дакле предузетницима, неко извесно време, док се не стекну услови за њихов рад?

Поред Министарства финансија, наравно, одговор на ово питање могло би ми дати и Министарство рада, будући да је оно ресорно, поред рада задужено је и за запошљавање, као и за борачка и социјална питања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Влади, а тиче се дискутабилних и тотално нетачних података о броју Албанаца у Србији, пре свега у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа, изнетим у службеном извештају Републичког завода за статистику са пописа становништва из 2011. године. У том извештају за ове општине у фусноти је написано да се подаци односе само на пописано становништво.

Ако се зна да у условима бојкота од стране албанског становништва нису функционисале општинске пописне комисије, прво се поставља питање – на који је начин Републички завод за статистику дошао до апсолутно нетачног податка да у општини Прешево има само 416 Албанаца, а у Бујановцу само 244 Албанца?

Пошто су ово тотално нетачни подаци о броју Албанаца у Србији, почели су да се примењују од почетка 2013. године тако што је драстично смањено финансирање Албанског националног савета. Податак који приказује, сасвим нетачно, да општина Прешево сада има само 3.000 становника, директно је утицао на то да се општини Прешево укида основни суд, а пре тога и јавно тужилаштво.

Поставља се питање, да ли се ова влада слаже са политиком драстичног кажњавања албанске националне мањине због поменутог бојкота?

У овом контексту се поставља питање зашто се не прихвата препорука Саветодавног комитета Оквирне конвенције за заштиту националних мањина Савета Европе о флексибилнијем приступу приликом коришћења поменутих нетачних пописних података како се не би негативно одразили на снижавање мањинских права Албанаца у Србији?

На крају постављам питање, зашто се манипулише наводном одлуком албанских политичких лидера да замрзну разговоре са Владом, у контексту додатне препоруке Саветодавног комитета да се у дијалогу са представницима албанске мањине долази до алтернативних извора података о броју Албанаца у Србији? Прво, познато је да Републички завод за статистику стално прати виталне догађаје и кретање становништва у целој држави, у свим општинама, па и по етничком критеријуму.

Друго, зашто је потребно да Влада и даље користи отрцану фразу о наводно замрзнутом дијалогу од стране политичких лидера Албанаца када у Народној скупштини, уместо раније једног, сада постоје два представника Албанаца; када се локалне власти у Прешеву и Бујановцу (у којима има више одборника албанске националне мањине него у ранијим сазивима), као и Национални савет Албанаца све време обраћају централним властима за помоћ у решавању веома тешких животних проблема?

Наравно, албанском становништву у Србији, додуше, као ни свим грађанима ове државе, нису потребне политичке фарсе. Стварно је потребно да се коначно престане са досадашњим играма без граница и да се пређе на конкретне мере и конкретне резултате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице народни посланици, питање упућујем Министарству саобраћаја, а односи се на настајање дивље депоније уз ауто-пут Београд – Нови Сад.

Законом о јавним путевима, чланом 7, предвиђена је заштита пута; чланом 15. је предвиђено, односно дефинисано да је управљач јавног пута дужан да обезбеди заштиту пута. Чланом 29. дефинисани су заштитни појасеви за све категорије путева, па тако за ауто-пут тај појас износи 40 метара. По члану 30, у овом појасу забрањено је, између осталог, отварање депонија смећа, односно депонија отпада.

Управо једна оваква депонија, немалих размера, на наше очи се шири и повећава уз сам ауто-пут, на деоници пре скретања за Нове Бановце; уништена је ограда у дужини од преко сто метара.

Постављам питање Министарству саобраћаја, односно министру саобраћаја: како свој посао обавља управљач ауто-пута, „Путеви Србије“, када код тог скретања настаје депонија где слободно долазе камиони пуни шута и осталог отпада, приватна лица тамо одлажу отпад, а обавеза је онога ко газдује путевима, то су у овом случају „Путеви Србије“, да свакодневно, каже члан 45, обавља послове заштите пута?

Моје питање је, такође, шта ради Инспекција за путеве, која је у надлежности истог министарства? Да ли треба да се догоди нека несрећа или неки други инцидент или да депонија достигне такве размере да се након њеног чишћења прави биланс колико је средстава за такву намену потрошено, а заправо не водимо рачуна да то спречимо?

Још нешто, подсетићу да је у овом истом закону предвиђено да се казном од 200.000 до 1.000.000 динара казни правно лице ако у појасу контролисане изградње отвара депонију отпада, односно смећа. У овом случају, то би били „Путеви Србије“ који би требало да буду кажњени.

Занима ме, шта предузима Министарство по овом питању? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Моје питање биће упућено вршиоцу дужности министра привреде, господину Вујовићу.

У овом високом дому расправљамо о законима који су важни за функционисање земље. Због јавности Србије и због расправе о овим законима, веома је важно да имамо комплетне информације када су у питању неки системски закони. Рецимо, врло је важно што смо добили тачан податак колико је радника запослено у јавном сектору. Имамо податке колико фирми дугује за неисплаћене порезе, комуналне и остале дажбине. Имамо податке колико је младих људи незапослено.

Али, моје мишљење је да нам недостају још неки веома важни подаци и информације, због јавности и грађана Србије, али и за расправу о системским законима који су ових дана на дневном реду. Због тога ћу поставити неколико питања министру Вујовићу.

Пре свега ме интересује који је износ повлашћених и субвенционисаних кредита који нису враћени? Када ће се утврдити тачан износ ових кредита и предузети мере против оних који их до сада нису вратили, односно, утврдити њихова одговорност, и када ће почети враћање тих кредита?

Друго питање се односи на око 60 радника запослених на лизинг, којих има у целој Србији, а највише у високопрофитабилном НИС-у. Због тога је моје питање упућено министру Вујовићу – шта ће бити са њима? Који је њихов статус?

Треће питање – Србија је на 144. месту у свету по кршењу права малих акционара. Колико ће нови закон о приватизацији и стечају, о којем ћемо ових дана расправљати, успети да поправи ово неславно место на којем се Србија по овом питању налази? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Питам председника Владе Републике Србије на који начин ће да примени члан 25. Закона о Влади, који има рубрум „Преузимање овлашћења министра коме је престао мандат, избор новог министра“? У тачки 2. тај члан каже: „Председник Владе дужан је да предложи Народној скупштини избор новог министра у року од 15 дана од престанка мандата претходног министра.“ Реч „дужан“ и чињеница да сутра истиче 15 дана откад је престао мандат бившем министру финансија Лазару Крстићу, чија је оставка констатована 15. јула...

Дакле, најдобронамерније питам, дан пре истека рока дефинисаног Законом у члану 25, како ће председник Владе да поштује сопствени закон, и да ли ће? Ако неће, мислим да нам је дужан објашњење зашто овај рок сутра неће бити испуњен. Ако хоће, ми се радујемо избору новог министра и заказивању седнице у пословничком року.

Потпитање у вези с тим – чињеница је да је бивши министар финансија Лазар Крстић у медијима и овде у Скупштини говорио о милијарду долара или евра кредита, да смо јуче и данас чули да се ради о потписивању за 517.000.000 евра или долара, зависи од медија, па тражим објашњење о којој се суми ради, како је кредит потписан? Да ли је истина оно што је министар Крстић најавио или је истина ово што данас видимо о кредиту који је потребан за попуну дефицита буџета?

Други део мог обраћања посвећен је захтеву Министарству рударства и енергетике, а захтев је да ми се достави извештај за 2013. годину о накнади за коришћење минералних сировина, глине и сировина за опекарску и керамичку индустрију (керамичка глина, опекарска глина, лес, ватростална глина, каолинитисани гранит и фелдспат).

Надокнаде су, као непорески парафискални намет, уведене 2011. и 2012. Постоји и Уредба Владе о висини накнаде за коришћење неметаличних сировина за добијање грађевинског материјала, са износима цена: за керамичку глину 27 динара, за опекарску глину 16 динара, за лес 16 динара, за ватросталну глину 22 динара, за каолинитисани гранит 27 динара и фелдспат 27 динара.

Од бившег министра рударства и енергетике, господина Бачевића, тражила сам извештај о томе, с обзиром на то како се расподељују приходи од ових накнада: 40% је приход буџета Републике Србије, 40% буџета локалне самоуправе на чијој се територији врши експлоатација, 20% сопствени приход Министарства. Молим министра да наложи да ми Министарство достави извештај за 2013. годину о примени ове уредбе и наплати накнада за неметаличне сировине.

Питање је са пуно добрих разлога постављено, пошто је све до 2012. године трајало убеђивање и борба да се глина и неметаличне сировине уопште уврсте за накнаде и да се уопште зна да се таква врста сировина експлоатише на територији Републике Србије. Ради се о исцрпивом, ограниченом ресурсу и зато је важно да знамо да ли се одговарајућа надокнада уплаћује, по одговарајућим прописима, у буџете Републике Србије, АП Војводине и локалних самоуправа. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Слободан Гвозденовић.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Хвала најлепше. Моје питање упућено је Министарству за државну управу и локалну самоуправу, а у светлу чињенице и новонастале ситуације у Скупштини града Ваљева и одлуке Управног суда, који поништава Решење о разрешењу председника Скупштине града проф. др Михајла Јокића.

Наиме, шта се десило? Дана 28. фебруара, на седници Скупштине града разрешен је дужности професор др Михајло Јокић са места председника Скупштине града. На тој истој седници, новонастала већина, предвођена СПС-ом, по кратком поступку разрешила је и све остале функционере Српске напредне странке, као и директоре установа и јавних предузећа именоване по конкурсу на четири године, без мишљења надзорног одбора.

Управни суд доноси одлуку 19. 6., којом поништава решење Скупштине града о разрешењу професора Јокића. Та одлука, која је донета 19. 6., не утиче на став владајуће већине предвођене СПС-ом, која одржава седнице 2. и 4. јула, када се доноси низ важних одлука (рекао бих, десетине важних одлука), између осталог и одлуке о ребалансу буџета, промени рада Дирекције и свих осталих предузећа, везано за штете које су настале у поплавама.

Ми сазнајемо из медија, незванично, за ову одлуку Управног суда 24. 7. Пошто сам одборник у градској скупштини, као ни остали одборници нисам о томе званично обавештен. Још увек одлука Управног суда није испоштована и професор др Михајло Јокић није враћен на место председника Скупштине града, нити је добио било какав документ из градске скупштине.

Што је још горе, скупштина доноси и низ других решења која нису у складу са законом, као што је нпр. Решење о именовању директора Јавног предузећа „Колубара Стубо–Ровни“ по четврти пут на место вршиоца дужности директора, иако закон стриктно каже да је то дозвољено само два пута, односно једанпут, а други пут у посебним случајевима.

Све то говори да је био низ неправилности у раду Скупштине града Ваљева. Та већина, предвођена градоначелником Терзићем, заправо је изгубила сваки легитимитет.

Оно што је интересантно и што грађане интересује јесте – шта ће се десити након одлуке Управног суда, с обзиром на то да је после 28. 2. одржано пет седница Скупштине града и донето на десетине важних одлука?

Према томе, моје питање је упућено Министарству за државну управу и локалну самоуправу и гласи: шта ће предузети поводом овог новог чињеничног стања, а позивајући се на ову одлуку Управног суда, и да ли ће увести инспекцију и најзад грађанима Ваљева одговорити шта се дешава са овом већином која влада градом? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од представника или председника посланичких група не јавља за реч, настављамо рад.

Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Драган Јовановић, Снежана Маловић, др Сулејман Угљанин, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић, Мехо Омеровић, Бранко Ђуровић и Бојан Костреш.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача др Душана Вујовића, министра привреде, позвала да седници присуствују и: Ненад Мијаиловић, помоћник министра привреде, Маријана Радовановић, в. д. директора Агенције за приватизацију, магистар Ивана Матић, в. д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, Звонко Обрадовић, директор Агенције за привредне регистре, др Бранко Радуловић, професор Правног факултета у Београду и Бранка Радовић, саветник директора Агенције за приватизацију.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, које је сазвано на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Седмог ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за Седмо ванредно заседање Народне скупштине у 2014. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о приватизацији,

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају,

3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре,

4. Предлог закона о јавном информисању и медијима,

5. Предлог закона о електронским медијима,

6. Предлог закона о јавним медијским сервисима.

Народни посланик Катарина Ракић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о приватизацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре (тачке 1, 2. и 3. дневног реда); затим, заједнички начелни претрес о Предлогу закона о јавном информисању и медијима, Предлогу закона о електронским медијима и Предлогу закона о јавним медијским сервисима (тачке 4, 5. и 6. дневног реда).

Да ли народни посланик Катарина Ракић жели реч? (Не.) Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

За 142, против 12, уздржаних нема, није гласало 20, од укупно присутна 174 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Прелазимо на заједнички начелни претрес 1–3. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОСТУПКУ РЕГИСТРАЦИЈЕ У АГЕНЦИЈИ ЗА ПРИВРЕДНЕ РЕГИСТРЕ

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из 1, 2. и 3. тачке дневног реда, пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас, да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о приватизацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

Да ли представник предлагача др Душан Вујовић, министар привреде, жели реч? (Да.)

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Користим ову прилику да кратко кажем само која је суштина закона који се данас налазе на дневном реду, који је основни циљ тих закона и шта очекујемо да спровођењем тих закона постигнемо.

Као што знате, по старом Закону о приватизацији, приватизовано је 2.288 предузећа. То је позитивна страна. С друге стране, у том процесу приватизације 161 предузеће је завршило у статусу реструктурирања, значи, није успешно прошло кроз процес приватизације и нашло се у портфељу Агенције за приватизацију.

Поред тога, у Агенцији су се нашла још предузећа која никада нису ни покушала приватизацију већ су се нашла у својинском статусу који до сада није имао добро решење у законској регулативи. Од 584 предузећа која се данас налазе у портфељу Агенције за приватизацију држава има огромне трошкове. Процене су да су годишњи трошкови око 800.000.000 долара, то су директни буџетски трошкови, и индиректни трошкови на пропуштеном дохотку, пропуштеној запослености, пропуштеном извозу. Да не говоримо о ефектима, поразним ефектима на регионални развој и уопште на економски потенцијал Србије.

Смисао ова два закона, Закона о приватизацији и измена и допуна Закона о стечају, јесте да се откочи тај процес, да се коначно заврши процес реструктурирања, статус реструктурирања и да се, сходно одлукама Уставног суда, у ствари пређе у нормалну ситуацију у којој ће права својине бити заштићена, у којој ће права поверилаца бити заштићена.

Као што знате, ми смо одлукама о измени и допуни Закона (чл. 20ж) продужили тај рок. Сада у тим роковима доносимо овај закон који ће омогућити да, по правилима новог закона о приватизацији, завршимо на уредан, правни начин такво међустање, ја бих га назвао чистилиште, које смо звали реструктурирање.

Карактер овог закона је такав да има поново статус специјалног закона, посебног закона (lex spеcialis), да би се отклониле препреке које би можда произашле из противречности са другим законима.

Кључна карактеристика овог закона јесте да нуди флексибилнији избор модела, метода и мера приватизације, који ће омогућити да предузећа пронађу потенцијалне партнере, инвеститоре, купце и врате се у привредни живот, ако је то могуће, односно потраже решење у стечају, ако то није могуће.

Главни принцип закона који данас нудимо јесте поштовање фер тржишних услова у свим процесима: у процесу процене, у процесу приватизације, у процесу реализације приватизације, односно стечаја. Исто тако, циљ је да се заштите сви кључни институти тржишта, посебно институт заштићених поверилаца, институт својине уопште.

Очекујемо да овај закон оствари синергију свих државних тела која су ангажована у овом процесу и садејствује са другим законима.

Такође, овај закон предвиђа да Агенција за приватизацију може бити предлагач стечаја и ликвидације. Исто тако, дефинише рок, 31. децембар 2015. године, као крајњи рок за трансформацију друштвене својине у приватну својину.

Циљ ових закона биће спровођен, као што рекох, применом одговарајућих модела, метода и мера. О чему је реч? Поред продаје капитала, која је била предвиђена претходним законом и која је често наилазила на препреке у ситуацијама када капитал има нулту вредност или чак негативну вредност, овај закон предвиђа и могућност продаје имовине. Имовина може да се продаје у свакој ситуацији и може бити предмет продаје уколико се обезбеде одговарајући услови да се та имовина усагласи са вредношћу потраживања које постоји.

Поред тога, закон предвиђа стратешко партнерство као модел продаје, и пренос капитала без накнаде. Пренос капитала без накнаде је познат још из старих закона о приватизацији где је он коришћен да се 30% друштвеног капитала пренесе без накнаде радницима. У овом закону се тај модел проширује и на потенцијалне партнере у приватизацији да би се преносом својине контролисао процес приватизације, односно давале стимулације будућим власницима да остваре оне циљеве на које су се обавезали у уговорима о приватизацији.

Методи, оставили смо само два метода у закону: једно је класично прикупљање понуда, тзв. тендер са аукцијом, односно надметањем након тога, а друго је једноставно прикупљање јавних понуда.

И, коначно, у мерама које претходе процесу приватизације предвиђамо могућност отписа дугова да би се усагласиле обавезе са активом, односно имовином, и могућност конверзије дугова у својину, у капитал, у еквити, којим ће се, као што рекох, моћи контролисати овај процес или ослободити предузећа ограничења која у том процесу постоје.

Нови закон о приватизацији омогућава да се усвајањем овог закона у кратком року позову сви заинтересовани партнери и инвеститори да поднесу валидне програме приватизације, односно економског реструктурирања предузећа која се налазе у тешкоћама.

Циљ је, дакле, да предузећа имају тржиште, да имају могућност да економски преживе, а да се у склопу тог процеса проналазе решења за финансијска дуговања и остале проблеме са којима су та предузећа била суочена а које није било могуће решити у оквиру претходних закона.

Паралелно са законом о приватизацији, предлажемо закон о изменама и допунама Закона о стечају. Као што вероватно знате из статистике, средње трајање процеса стечаја у Србији је између три и четири године. После укидања аутоматског стечаја, ретко које предузеће је тражило решења у унапред припремљеним програмима реструктурирања.

Циљ овог закона је да се повећа транспарентност и спрече злоупотребе у процесу стечаја, да се повећају права поверилаца. До сада су повериоци имали секундарну улогу у том процесу. Повериоци сносе терет стечаја, губитак имовине, губитак потраживања и, према томе, на њима мора да постоји много већа одговорност у том процесу.

Такође, циљ закона је да се уклони читав низ практичних проблема који су уочени у пракси. Бржи, једноставнији, транспарентнији процес би требало да доведе до повећања степена намирења поверилаца у процесу стечаја, а повезана лица, која су често служила као начин да се избегну обавезе и продужи пословање у условима стечаја, добиће адекватан третман, тј. биће у четвртом исплатном реду, тако да ће они практично, као и носиоци основног капитала, имати право само на резидуалну вредност у процесу стечаја.

Уводи се обавеза објављивања тромесечних извештаја у току стечајног поступка.

Ограничава се ниво предујма микропривредних друштава. Она су до сада имала доста високе трошкове у овом процесу.

Онемогућава се директан избор стечајног управника од стране судија. Дакле, судије имају своју улогу, али не нужно да бирају стечајне управнике, понекад и против жеље поверилаца који, као што рекох, сносе највећи трошак у том процесу. Уводи се обавеза поверилаца да предложе стечајног управника, или да се сагласе са именовањем стечајног управника којег предлаже суд или неко други у том процесу. Продужава се рок када се то може урадити.

Утврђују се права и обавезе заложних поверилаца. Заложни повериоци имају специјалан третман у свим тржишним привредама, па, према томе, и код нас (мислим да је то једно од важних обележја), али се они искључују из гласања. Њима се гарантују права, али они не гласају у поступку.

Убрзава се реорганизација као начин разрешења проблема предузећа у стечају. Смањују се трошкови.

Уклањају се, као што рекох, проблеми уочени у пракси, као што су: обавеза пружања потребних података, обавеза обавештавања суда и стечајних управника о постојању јемства и других института.

Трећи закон који ћемо данас разматрати је Предлог закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Измене су доста кратке. Ако буде било конкретних питања, ја сам спреман да на њих одговорим у процесу расправе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Золтан Пек.

ЗОЛТАН ПЕК: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пред нама су реформски закони. Било је крајње време да се ови закони донесу, јер агонија ових наших предузећа која су у реструктурирању и која су започела приватизацију већ доста дуго траје.

Као што смо чули од господина министра, у портфолију Агенције за приватизацију су 584 фирме, које чекају да се ова приватизација што брже и ефикасније одради. Од тих предузећа, имамо 161 предузеће у реструктурирању; они су доста у том процесу и овим законом би требало то да решимо. Као што смо чули од господина министра, сваке године губимо из буџета око осамсто милиона долара, колико улажемо у ова предузећа, и крајње је време да смањимо овај трошак. Посланичка група СВМ ће гласати за ове законе.

Када ступи овај закон, осам дана од објављивања у „Службеном гласнику“, нови инвеститори имају тридесет дана да предају своје програме, а онда ће Агенција за приватизацију или министар привреде имати прилику да одобре оне методе или моделе који су најбољи за фирме које су предале захтеве.

Као што смо чули, овај закон је лекс специјалис, значи, посебан закон. Ако се преклапа са другим законима, онда он има предност у односу на друге законе.

Овај закон не важи, не примењује се на спортске организације, осниваче медија, предузећа која производе наоружање и војну опрему и предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом. То је позитивна ствар. Пошто имамо још други пакет закона, закона о медијима, онда ћемо некако решити проблем са медијима.

Што се тиче Агенције за приватизацију, она има значајну улогу, јер ће она да спроводи и контролише цео ток приватизације.

Ако гледамо купце, сада купац може бити страно физичко лице, физичко лице из наше земље, страни улагач, било ко ко одређене услове испуњава, значи да је извршио или да нема неизвршених обавеза према држави. И, треба тражити сагласност од организације која спречава прање новца.

Овим законом предвиђена су четири модела приватизације: продаја капитала, продаја имовине, стратешко партнерство и пренос капитала без накнаде.

Поред модела, имамо два метода, као што је господин министар рекао: јавно прикупљање понуда са јавним надметањем (то је за модел продаје капитала и имовине) и јавно прикупљање понуда (то је за модел стратешког партнерства).

Као што смо чули, имамо и две мере, то су: отпис дуга и претварање дуга у трајни улог (тзв. конверзија). То је исто новина. Влада ће донети одлуку о овим мерама само ако субјект испуни један од услова, као што је стратешки значај субјекта у том региону или величина имовине субјекта, или број запослених; значи, један од ових услова мора да испуни субјект приватизације да би се увеле ове мере. То су, у ствари, подстицаји за нове инвеститоре, такозване субвенције. И до сада смо имали субвенције државе за инвеститоре приликом отварања нових радних места, али овим дајемо могућност да имамо више заинтересованих за приватизацију ових фирми који су пред приватизацијом.

Значи, код отписа дуга Влада може донети одлуку да државни повериоци субјекта приватизације отписују дуг са стањем 31. децембра 2013. године, ако субјект приватизације послује у целини или већинским друштвеним или јавним капиталом. Значи, отпис дуга се може одрадити једино ако се субјекат приватизује продајом капитала или стратешким партнерством кроз докапитализацију.

Као што смо читали, овај закон предвиђа и рок докле треба одрадити приватизацију. Рок је 31. децембар 2015. године. Инвеститори имају рок да поднесу своје програме и предлоге након ступања на снагу овог закона. После ће Агенција за приватизацију, уз савет Министарства, одредити који модел и који метод ће бити остварен у вези с приватизацијом; свака комбинација је могућа.

Значи, за субјекте приватизације који послују са већинским капиталом Републике Србије модел и метод доноси Влада. Ако аутономна покрајина или локална самоуправа има већински капитал у фирми, онда надлежни орган аутономне покрајине или локалне самоуправе доноси метод и модел како ће се одрадити, наравно на основу предлога Министарства за привреду.

Ако гледамо саму Војводину... Пошто сам ја посланик из Сенте, једног војвођанског града, извадио сам неке податке у вези са фирмама које су пред приватизацијом у Војводини. Има их око 95. Ако гледамо колико радника имају те фирме, то је око десет хиљада радника: око четири и по хиљаде радника је у оним фирмама које су у приватизацији и око шест хиљада радника имају оне фирме које су пред реконструкцијом.

Највише фирми у Војводини које очекују приватизацију је из области грађевинске делатности, укупно их је 18. Имамо пуно ветеринарских станица (из Суботице, Инђије, Сенте, одакле ја долазим); и, овде су пољопривредна газдинства и друштва, има их око десет.

Најзначајнија и највећа фирма у Војводини, која има више од 1.000 радника, јесте панчевачка Азотара, али имамо и фирме које имају више од стотину радника и исто чекају на приватизацију. То су: пољопривредно добро „Дожа Ђерђ“ из Бачке Тополе, „Потисје – прецизни лив“ из Аде, које има 100 или 103 радника, онда „Потиски водоводи“ из Хоргоша, „Горњи Банат“ из Кикинде, нећу даље да набрајам ове фирме. Ми се надамо да ће ове фирме овим законом наћи своје инвеститоре и најзад стати на ноге и почети да раде за тржиште.

Што се тиче Закона о стечају, овај закон предвиђа ликвидацију, брисање али и реорганизацију самог предузећа. Ми се надамо да ће бити више реорганизације него ликвидације.

Као што је господин министар рекао, досадашња пракса је била да је она фирма која није плаћала дугове аутоматски одлазила у блокаду, па онда у стечај, па се отворила друга фирма, „кћи фирма“; такорећи, преносили су капитал на „сродника“. Тако су радили у пракси. То ћемо овим законом, надам се, да спречимо. Повећаћемо транспарентност целог стечајног поступка и, као што је господин министар рекао, права поверилаца ће се повећати.

Један од кључних предлога у овом закону везан је за повезана лица, која од сада неће бити чланови одбора и скупштине поверилаца и стављају се у последњи, четврти исплатни ред. То је, мислим, једна од најпозитивнијих новина у овом закону.

Имали смо проблема у пракси и са избором стечајних управника. Овај закон, по члану 3, врши једну измену члана 20. Закона о стечају, и брише овај став. До сада је била пракса да је надлежни суд могао да методом случајног одабира са листе активних стечајних управника изабере стечајног управника са подручја надлежног суда. Али, било је и у закону такве прилике да се изабере стечајни управник са листе активних стечајних управника са целе територије наше земље, а то су искоришћавале судије и онда су тако именовани стечајни управници. Овај проблем ћемо решити посебним актом, и методом случајног одабира са једним алгоритмом ће се то радити. Надам се да ће то у пракси донети оно позитивно што је предвиђено у закону.

Као што је господин министар рекао, од сада стечајни управници тромесечно морају дати своје извештаје, али не само стечајном судији, него и одбору поверилаца, и то писмено, у електронској форми, да би се то ставило на интернет страницу. Овако се повећава транспарентност целог стечајног поступка.

Што се тиче права поверилаца, као што је господин министар рекао, она ће се побољшати; значи, имаће више права и носиће терет самог стечајног поступка. Скупштина поверилаца се бира на првом поверилачком рочишту. Обавеза стечајног управника је да на том рочишту подели листу присутним повериоцима о прегледу потраживања лица која су повезана са стечајним дужником. Овако ћемо избећи да се ова лица бирају у скупштину и одбор поверилаца, јер, као што знамо, то је била једна лоша пракса. Они су кочили поступак стечаја, као и доношење плана реорганизације. Значи, сам поступак је био овако кочен.

Као што смо чули, одбор поверилаца има дужи рок од 30 дана да тражи смену стечајног управника, јер ових 30 дана није било баш сасвим довољно да упознају рад стечајног управника. Мислим да је то позитивно, свакако. У овом закону још стоји да одбор поверилаца може да ангажује стручно лице да би пратио или извршио анализу пословања стечајног дужника.

Важно је још питање да се разлучни и заложни повериоци не могу бирати у одбор поверилаца, ни у скупштину. Важно је да не могу ни гласати за план реорганизације. Али, законом је казано да се њихова права не могу умањити, а ни мењати, овим планом реорганизације.

Што се тиче плана реорганизације, позитивно је да је прецизиран датум када га треба донети, када почиње примена плана реорганизације и докле се могу дати примедбе на овај план, јер примедбама су одуговлачили усвајање плана и то је водило стечај у бескрај. Сам план реорганизације се од сада објављује у једном високотиражном листу. До сада су била три листа.

Још једна позитивна ствар, укида се обавеза добијања сагласности Комисије за заштиту конкуренције приликом доношења плана реорганизације, али то сигурно не важи за средња и велика правна лица.

Као што смо чули, јако је лоша статистика у вези са стечајевима. Код нас стечајеви трају, у просеку, две године, а неки и пет година.

Мислим да имамо сувише мало супервизора који надгледају стечајног управника. Ако сам добро читао, имамо око 330 активних стечајних управника и само пет супервизора. Требало би број супервизора да повећамо.

Оно што је важно и што треба да кажемо јесте да овај закон не важи ретроактивно. Значи, они стечајеви који су почети по другом закону, по том закону се и завршавају.

Још једна статистика: према подацима Агенције, имамо око 1.400 активних стечајева оних фирми које су у приватном власништву и 557 активних стечајева код субјеката који имају већинско власништво државе.

Као што сам рекао, стечајеви су до сада доста дуго трајали, две до пет година. Надам се да ћемо овим законом решити овај дуг рок. То би требало да се одради у року од две године.

До сада смо имали доста прилике, или они који су правили стечај... у стечају смо имали проблема са оним објектима или са имовином која је у реконструкцији.

Није неважна ствар да је за покретање стечаја била потребна доста велика сума динара. То је сада смањено. Значи, могу се одвести у стечај лакше, са мање пара.

Ако гледамо сам стечај као поступак, не би требало да мислимо само на банкротство, него би боље било да ове фирме иду у реорганизацију или да се врате поново на тржиште, да оживе и, наравно, да живе даље. То би било најбоље у овом закону и зато гласамо за овај закон. Савез војвођанских Мађара ће гласати за ове законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Пек. Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани господине министре, даме и господо посланици, нашој земљи једноставно нема спаса од банкрота ако не обновимо аранжман са Међународним монетарним фондом до краја године и не направимо огромне уштеде у јавном сектору. Нама је свима јасно, надам се да ту сада више нема никакве дилеме, без обзира на то да ли је у питању позиција или опозиција, да, ако то не урадимо, остаће нам девизне резерве у вредности од неких седам милијарди евра, после чијег трошења нам следи сценарио који ће бити гори и од грчког.

Да бисмо склопили повољан аранжман са ММФ-ом, неопходно је да усвојимо, између осталог, законе који се данас налазе пред нама, а који представљају веома важан корак ка економском оздрављењу Србије.

Нова решења о којима данас расправљамо треба да омогуће да се по тржишним условима заврши приватизација у 584 друштвена предузећа и коначно реши статус 161 фирме у реструктурирању. Посао који мора да се обави мора бити транспарентан, завршен до почетка 2017. године, а државна каса би требало да буде пунија за око 760.000.000 евра, колико су у ствари годишња издвајања за све губиташе у Србији.

Закон о стечају је и пре него што је ушао у скупштинску процедуру изазвао пажњу јавности. Сви смо сведоци бројних написа у медијима у последње време, што је наравно добро, јер наша јавност и треба да зна нека дешавања у стечајним поступцима.

Добро је што ће се изменама Закона време трајања стечаја ограничити на две године, јер сада има стечајева који годинама трају, а стечај служи само за задовољење материјалних потреба стечајних управника и тихо девастирање стечајне масе. Из свега тога, стечајни повериоци остају кратких рукава; међу њима, наравно, и радници без зарађених плата.

После ћу се вратити на овај пример, јер сматрам да је ово једна од најважнијих тачака или једна од најважнијих тема у овим изменама Закона, када говоримо о стечају. Иначе ћу већину свог говора посветити изменама Закона о стечају, јер, с једне стране, сматрам да су данас посланицима понуђена више него добра решења када су у питању измене Закона; с друге стране, из практичних разлога, јер имамо три врло важне теме (мислим на ове три обједињене у једној тачки), и мислим да је било можда мало времена да бисмо могли конкретније и озбиљније да разговарамо, бар у једном излагању, о овако важним темама. Мислим да је за владајућу коалицију, владајућу странку, највећу странку, СНС, можда корисније било да о овој теми говоримо данас много више, јер понуђена решења су веома квалитетна. Можемо да кажемо да је жалосно што ова решења нису раније била у скупштинским клупама.

Нажалост, у претходном периоду било је бројних примера у којима су поједина предузећа намерно уведена у стечај, са циљем да их купи одређена особа, тајкун, и на тај начин се домогне вредне имовине стечајног дужника. Нарочито је у ту сврху коришћена могућност продаје имовине стечајног дужника директном погодбом, коју су водили стечајни управници. Мислим да су од тада и кренуле велике приче, тј. теме које се тичу стечајне мафије. Сам тај термин се управо уз овакав начин руковођења почео појављивати у јавности.

У оваквим случајевима у неповрат су отишли и неки наши познати брендови, пољопривредна предузећа са хиљадама хектара ораница, по багателној цени, а сви знамо да вредност обрадивих површина расте и у наредном периоду ће тек да расте, што се више будемо приближавали пуноправном чланству у ЕУ. На тај начин су се стотине милиона евра прелиле у џепове појединаца.

Посебан случај су стечајеви банака и других финансијских организација, јер неки трају и више од једне деценије.

Мислим да је потребно обратити пажњу на случајеве у којима стечај једног предузећа изазову сами власници преко повезаних лица, својих других фирми, и на тај начин се штите од поверилаца које су, да кажем народски, ојадили и за више стотина или чак и више милијарди динара. И поред унапред припремљеног плана реорганизације, практично настављају лоше управљање предузећем и настављају са извлачењем капитала у корист сопствених рачуна у банкама, често у иностранству, што смо имали прилике да видимо.

Свуда у свету је стечај пут за брзо елиминисање из привредног живота лошег привредног субјекта и почетак рада новог, на здравим основама. Само је код нас тренутно стечај за избегавање обавеза и наставак руинирања привредног субјекта. Надам се да је то био случај до сада, тј. до момента усвајања овог закона.

У целој причи о стечајева не можемо избећи ни тему о стечајним управницима, можда и најважнију тему, међу којима има и Супермена, Бетмена, Спајдермена, који воде ове поступке у преко тридесет предузећа, а има и оних који су у моменту стицања адекватне лиценце остали само стечајни управници на папиру јер никада нису добили прилику да воде ниједан стечај, иако су имали више него добре референце, али очигледно слабе референце када су у питању партијске књижице.

У бројним предузећима посао стечаја води Агенција за приватизацију, и то је посебна тема о којој бисмо могли да разговарамо и мислим да ће се моје колеге које су се бавиле овим темама… На првом месту, Александар Мартиновић, који је имао прилике да се сусретне са свим проблемима када је у питању Агенција за приватизацију, и да на неки начин покуша да реши огромне нагомилане проблеме које нико није решавао годинама.

Треба рећи да није баш јасно из ових измена закона да смо ту направили некакву јасну промену у односу на садашње стање, јер је сукоб интереса власника и поверилаца у прошлости био више него јасан.

У постојећој пракси посебно брине чињеница да, у највећем броју стечајева, након продаје имовине ни сви повериоци не бивају намирени, а не би требало да буде тако. То јасно говори о лошем вођењу ових поступака. Они се заправо претварају у процес ликвидације предузећа.

Има и другачијих примера. Мислим да треба о њима такође говорити у јавности, јер некако смо просто опседнути и бомбардовани свим негативним стварима, не само када је у питању ова тема, већ када је у питању целокупна привреда нашег друштва. Мислим да је истицање оних који позитивно раде, који су из целог тог процеса излазили као чисти, а завршавали процесе тако да би сви били намирени, да би сви били срећни... Таквих примера је, нажалост, врло мало. О таквим примерима се и у медијима јако мало говори. Један од тих примера је из града из кога ја долазим, из Сомбора, стечај предузећа „Раде Кончар“, где је стечајни управник успео да прода имовину стечајног дужника, намири све повериоце и да, поред тога, још преостане позамашна сума новца која је остала на рачуну стечајног дужника.

Нажалост, оваквих примера је јако мало. Много је више примера где је појединац у једној фирми сам себи исплатио, јер је тако могао по закону, као надокнаду за добар и квалитетан рад, 42.000.000 динара. Четрдесет два милиона динара у време када је минималац шеснаест-седамнаест хиљада динара и када људи преживљавају са сто евра месечно! То никоме није јасно. А поготово није јасно како су ти људи до дана данашњег могли да опстану, а да не буду позвани на одговорност.

То су углавном људи који су имали подршку појединих политичких партија. Не бих говорио које су то политичке партије. Изређале су се све странке на власти. То је постао један систем вредности који нико није желео да ремети, из којег се дубоко завлачила рука у џеп свих грађана ове земље, а брига за опште добро, јавно добро никога није интересовала.

Мислим да је одговорност за оно што је урађено до сада једна од најважнијих ствари којима морамо да се позабавимо, како ми посланици, тако, господине министре, и људи у вашем министарству.

Рекао сам да је један од највећих проблема, у пракси се показало, то што су поступци за усвајање планова и реорганизацију у неким случајевима трајали унедоглед. Изменама Закона су ограничени рокови за усвајање планова реорганизације, говорио је мој колега о томе, који дају могућност предузећу да преживи, да настави са обављањем делатности, репрограмом или конверзијом дугова у капитал.

Недостатак је био, као што је већ речено, што је сваки поверилац могао да уложи примедбе на предложени план и није постојао рок до када то треба да се заврши. То су повериоци обилато користили и то је био бесконачан процес. Сада је све децидно одређено, и то посланичка група из које долазим поздравља. План реорганизације се подноси у року од 90 дана. Сада је и тај пропуст претходног закона отклоњен и примедбе могу да се доставе 15 дана од дана достављања плана. После тога нема више одуговлачења. Као што се сада дешава да судија у априлу закаже рочиште за новембар, децембар месец, па онда дођу празници, па се опет одложи и тако унедоглед.

Дати су рокови за сваки корак стечајног поступка. Они нису дуги, и то поздрављамо. Проблем је ако се имовина не прода, ако стечајни управник не организује продају, ако нема заинтересованих купаца, али ту ниједне измене овог закона неће моћи да помогну.

Одуговлачење стечајева фирми које издају у закуп свој пословни простор и другу имовину на ексклузивним локацијама, од чега убиру приходе, где се никоме не жури да се тај процес оконча, то је био случај до сада.

Као што сам рекао, не могу да се сетим ниједног примера да је неко ко је радио на штету државе и на штету грађана, радника, до сада био приведен или одговарао пред законом. Углавном се то све заташкавало. Огроман капитал се извлачио, било за појединце, било за тајкуне, било за стечајну мафију, политичке странке. Нажалост, јако мало смо могли да чујемо да се неко бунио против тога и јако мало се о томе говорило у овом парламенту.

Оно што је посебно оптерећење, то су осигуравајућа друштва, где су стечајеви трајали и више од десет година. Поређења ради, док је процес приватизације ишао по убрзаном поступку, имали смо пример банака, сада имамо ситуацију да када тај процес траје толико дуго, рецимо, код осигуравајућих друштава, инвалиди, људи који су повређени пре десет-петнаест година, који су у колицима, радно неспособни, не могу да наплате штету док се не оконча стечај у тим осигуравајућим друштвима, што је апсурд, јер то су људи којима је помоћ неопходна и за које би држава требало највише да брине.

Када смо већ код банака, додао бих и то да имамо шест државних банака, а да је оптимално, како је речено у Министарству финансија (или у Министарству привреде, не могу тачно да се сетим), две-три. Морамо наћи решење за ненаплативе кредите, законска и оперативна решења, да би банке могле да их се ослободе. То ће олакшати развој нових фирми и њихово кредитирање. Јасно је да решавање питања државних банака није нимало наиван и лак посао, али одлагање овог посла ствара несигурност у финансијском систему. Претпостављам да вам је то познато, господине министре.

Српски покрет обнове и Демохришћанска странка годинама уназад упозоравају на проблеме које можемо имати због вишегодишњег нерационалног, чак и бахатог трошења државних финансија, поготово у периоду од 2007. до 2012. године. Упорно говоримо о безобзирној пљачкашкој приватизацији, за коју су сви знали, поготово када говоримо о пољопривредним предузећима у Војводини, где се са џаковима пара долазило на разне лицитације и отимала имовина грађана.

Јако је тиха била Агенција за приватизацију, јако је била тиха полиција, а још тиши судови, који су овакве предмете пролонгирали унедоглед и дозвољавали да се оваква приватизација заврши тако да имамо у сваком граду по пет-шест државних предузећа, земљорадничких задруга и слично, које су тајкуни потпуно уништили, а докрајчила држава својим неквалитетним кадровима, који у тим предузећима и дан-данас обитавају, морам рећи, под „кишобраном“ Агенције за приватизацију, где не можете никога јасно окривити. Али, челни људи који су водили Агенцију за приватизацију, који су долазили из политичких странака, очигледно се нису ослањали на знање и квалитет људи који раде у Агенцији за приватизацију, већ су више време проводили чинећи својим политичким партијама из којих су долазили. Нажалост, то је најочигледније било од 2000. до 2012. године.

Зато се данас налазимо у ситуацији када се морају платити рачуни. Нажалост, како то обично бива, ти рачуни иду преко леђа грађана, који годинама живе у тешкој, безизлазној ситуацији. Добра страна је то што су они који данас доносе одлуке тога свесни. Верујем да ће нова влада, господине министре, у којој сте и ви, урадити све што је потребно да би држава избегла банкрот, јер му никада ближе нисмо били.

Наравно, верујем да је ово упозорење, које и Влада сама себи намеће и први пут јасно говори грађанима о ситуацији у којој се налазимо, само корак који ће повести ка оздрављењу наше нације, јер, будимо искрени, нико нам неће помоћи ако не помогнемо сами себи.

Српски покрет обнове и ДХСС ће подржати ове предлоге закона и измене закона које се данас налазе пред нама, са жељом да ови закони буду не само што пре усвојени у Скупштини, него и реализовани на терену. Јер, имали смо прилике у прошлости да видимо да смо доносили многе добре законе, који су били усклађени са европским прописима, који су били реформски закони, али се они, нажалост, нису спроводили.

Господине министре, желим вам сву срећу у овоме што вас чека, јер пред вама је један врло озбиљан задатак. Кривица за оно што се дешавало, наравно, није на вама, али ће се вероватно мерити сваки ваш потез. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гојковићу. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани представници Владе, Агенције, приватизација је, вероватно као ниједна друга тема, имала одијум јавности у протеклих двадесет и неколико година. Кад год се појаве неки проблеми у привреди, увек се криви процес приватизације. Мислим да то није баш тако, с обзиром на то да од почетка тог процеса институција и људи који га спроводе нису имали подршку остатка система. Не само то, него су имали и активну опструкцију.

Да бисмо причали о овом процесу на прави начин, мислим да морамо дати одређену ретроспективу од када је он почео. Почео је када смо сви гледали оне чувене серије „Династију“ и „Далас“, па смо мислили да ћемо сви живети као што живе они у тим серијама, крајем осамдесетих. Онда је дошао Анте Марковић и чувене реформе; практично је само спроведено оно што је већ у пракси постојало као самоуправљање, тј. акције су подељене носиоцима капитала тада, а то су били запослени у предузећима. Нажалост, тај процес је брзо окончан јер су реформе заустављене од стране националистичких елита у бившим републикама. То је једна друга, дуга и тужна прича, која је давно прошла.

Након тога, дошле су деведесете. По мени, тада је наступила права приватизација, тј. масовна пљачка друштвених предузећа. Она се одвијала тако што се кроз маказе цена и галопирајућу инфлацију извлачила супстанца из друштвених фирми, јер су само повлашћени могли да послују с њима. Инфлација је галопирала, обавезе се нису плаћале и повлашћени појединци су стицали енормно богатство у том периоду.

Дошле су и ревалоризације претходно спроведених приватизација, јер је држава схватила да јој недостаје средстава да води ратове, па је државни капитал поново успостављен у фирмама које су тада приватизоване. Неке су преживеле и, на велику срећу, до дан-данас добро послују, али било их је изузетно мало; мислим на „Хемофарм“, „Синтелон“ и само неколико таквих случајева.

Након 2000. године, у процес се кренуло веома смело, за време Владе Зорана Ђинђића, и то је вероватно једини период када је приватизација спровођена системски и на прави начин. Циљ је био да се произведе привредни раст, да се генеришу стране и директне инвестиције, да се смање губици који су оптерећивали мање-више целу привреду и да се повећа ефикасност и конкурентност.

Деведесетих година су изгубљена тржишта, технолошки је дошло до заостајања. Практично, када је почела приватизација, 2000. године, мислим да је привреда била у изузетно лошем стању. Нека од тих предузећа су наставила да послују тако што су добила нове власнике. Нека, нажалост, нису. Да ли су криви само они који су та предузећа купили или не, то је ствар за неку дубљу и детаљнију анализу.

Нажалост, дошло је и до неких негативних ефеката, а то је да је пресудна била једино цена, тако да сте или могли да пуните буџет, или су инвестиције могле да заврше у привреди. По мом мишљењу, није могло и једно и друго. Привреди су требале инвестиције, али тада је држава, која је била пред банкротом, углавном форсирала модел да је превасходно и примарно било битно да се постигне што већа цена за тај капитал. Подржављена су друштвена предузећа и држава је суверено располагала тим капиталом, а такође је упитно да ли је то био најбољи модел.

Оно што је такође био негативан ефекат јесте то да су будући носиоци капитала били углавном они који су стекли средства да би учествовали у тој приватизацији деведесетих година, али пошто су се углавном бавили прометом акцизне робе и прехрамбених производа из Мађарске, у међувремену нису могли да студирају менаџмент и финансије, те нису знали како управљати предузећима која имају хиљаде и хиљаде запослених и да је то један потпуно други ниво одговорности. Ако имате новца, не значи да знате да га правилно улажете. Негативни ефекти су даље произашли из тога.

Од 2005. године, мислим да се тај процес зауставља. Одређене партијске и неке друге елите су биле углавном за то да се процес приватизације заустави. Добар део предузећа је ушао у неку сиву зону. Можемо рећи да су то предузећа из реструктурирања, да су то предузећа где су раскинути уговори о приватизацији и неки велики системи који су вечни губиташи. Били су под неким покровитељством државе зато што запошљавају велики број људи.

По мени, приватизација се није одвијала на исти начин у свим деловима земље. Долазим из Војводине и мислим да можемо навести неке примере да се, уколико је постојала политичка воља, на различите начине поступало са различитим предузећима. На пример, приватизован је ПИК „Бечеј“, док је ПКБ проглашен за некакво државно добро од невиђеног значаја; такође, продат је ДДОР, док је „Дунав осигурање“ остало државно јер морамо имати једно државно предузеће. И у једном и у другом случају оно које је продато је из Војводине, а друго је у Београду. Продата је „Југоремедија“, док је „Галеника“ проглашена за локомотиву развоја и остала у државном власништву. Затим, продате су „Војвођанска банка“, „Панонска банка“ итд., док је „Комерцијална банка“ остала у државном власништву; она је такође у Београду и она је исто од „великог државног значаја“.

Да не идем даље, али, рецимо, Бор и „Застава“ су имали такав статус да је држава инвестирала стотине милиона евра и дала велике субвенције, док је „Матроз“, који је у мојој општини и био је једини произвођач целулозе и папира у бившој Југославији, поред Кршког, пуштен у стечај и држава никада ни динар није дала не би ли покушала да то предузеће преживи. Значи, политика је углавном диктирала начин на који ће се овај процес спроводити и ефекти су мање-више познати.

Данас када причамо о овом процесу, мислим да треба поздравити намеру да се он заврши што пре, мислим да немамо више шта да чекамо. Понуђени институти у овом закону који сте предложили су мање-више познати. По мени су добри, да ли ће дати и жељене ефекте, не знам.

Јавна понуда уз надметање је некакав модел мешавине онога што су некад били тендер и аукција. Продаја путем уговора је нешто што се раније звало продаја путем јавног тендера. Замена испуњења и продаја имовине и акционарски фонд (који се раније звао акцијски) и продаја на тржишту капитала су, мање-више, модели који су и раније постојали, тако да оно што је битно јесте да се овај закон, када га донесемо, што пре и на прави начин примени.

Управо ту долазимо до проблема, јер и даље одређеним структурама не одговара да се приватизација спроведе до краја. Постоји велики број предузећа која су у сивој зони и њима се управља на врло неекономски начин. Не бих сада да именујем сва. Она су и те како оперативно у доброј кондицији, али мислим да не постоји жеља неких политичких структура да се она приватизују.

Постоје модели који су примењени у региону. Навео бих превасходно Румунију, која је направила друштво за управљање фондовима и увела неке стране фондове; мислим да је код њих то случај са „Френклином Темплтоном“ и неким другима који управљају државном активом, али то раде на економски начин, излази се на тржиште капитала, раде се јавне понуде итд. Груписан је цео сектор, цела државна актива је груписана у неколико тих фондова. Онда се раде емисије хартија од вредности итд. То ви вероватно знате боље него ја. Мислим да је тржиште капитала нешто што је потпуно занемарено у нашој земљи, оно практично не постоји, а тешко ћемо спровести праву приватизацију до краја уколико не обратимо пажњу и на тај аспект.

Што се тиче закона о приватизацији, ми смо дали неколико амандмана, као Лига социјалдемократа Војводине, који се превасходно односе на расподелу средстава из прихода од приватизације и на то како локалне самоуправе и Аутономна Покрајина Војводина долазе до тих средстава, што је у нацрту постојало а касније избачено. Не знам да ли можете то да нам појасните, али то је за нас изузетно важно. Уколико се наши амандмани прихвате, ми бисмо за тај закон могли гласати.

Што се тиче стечаја, ту је ситуација такође изузетно сложена, а односи се на трајање стечајних поступака, односи се на могућност стечајних управника да уопште спроводе стечај. У великој већини случајева они немају средства да их спроведу до краја, нити су кадровски оспособљени да их спроведу. Долазите у парадоксалну ситуацију да када се стечајеви отворе, стечајни управник нема средстава ни да објави оглас у новинама, а камоли да ангажује проценитеље или нешто друго.

Мислим да би морало да се поведе рачуна о томе на који начин се уопште отвара стечај, односно да ли, када се он отвори, та особа која стечај води може да га спроведе до краја.

Такође, унапред припремљени планови реорганизације, то је један сегмент који би требало да симулира оно што се у Америци зове чувени Chapter 11, али мислим да он није доживео такав успех код нас. Требало би да заштити предузеће од поверилаца, односно да се тај план реорганизацијe касније и спровeде. Код нас је то углавном списак лепих жеља и предлаже га актуелни власник повериоцима, који су потпуно незаинтересовани да се тиме активно баве.

Мислим да је држава морала да потпуно другачије приступи том проблему, у смислу да сву лошу активу банака (то смо причали неким претходним министрима који су се бавили доменом финансија) комплетно измести у један нови ентитет и да се онда држава појављује као поверилац, где би се, с друге стране, емитовале некакве хартије, као што су биле обвезнице старе девизне штедње итд.

У сваком случају, очекивати од финансијског сектора да ће вам реструктурирати реални сектор је потпуно нереално. Мислим да данас имамо изузетан проблем, да имамо 30% лоших пласмана у активи банака и да банке уопште немају начин да се са тим проблемима изборе. Онда долазимо до тих чувених, унапред припремљених, планова реорганизације, који су само мртво слово на папиру, вероватно се ниједан од њих неће никада спровести до краја. Пропадају предузећа која оперативно могу да функционишу, али због презадужености тешко да то могу да чине.

У сваком случају, што се тиче нас из Лиге социјалдемократа Војводине, уколико се наши амандмани узму у обзир и прихвате, ми ћемо гласати за ове законске предлоге. Уколико не, гласаћемо против. А вама желим пуно среће и надам се да ће нека од ових решења дати неке позитивне резултате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојшићу. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, сматрам да је коначно било време да овим законима, овим сетом закона покуша да се промени актуелна, веома тешка, економска ситуација и последице веома лоше досадашње приватизације.

Ови предлози иду у смеру остваривања циљева у даљем поступку приватизације, под, како се каже, фер тржишним условима или у правцу остваривања социјалне стабилности и обезбеђивања економског развоја преко очувања постојећих радних места и тражења нових радних места; вероватно су то основни циљеви које овом реформом треба постићи.

У члану 4. закона о приватизацији су предвиђени принципи, односно начела приватизације, која су јасна, веома прихватљива. Међутим, веома је важно како обезбедити остваривање у пракси ових принципа. Питање је како спречити да се понавља и даље досадашња негативна пракса да се друштвена и државна имовина продаје у бесцење. Чак мислим да оно што се спомиње, та приватизација без накнада – па, и до сада је била присутна, када по веома ниским, смешним ценама продате веома солидне и добре фирме.

У овом случају је веома важно како спречити катастрофалне ситуације када приватизација значи отпуштање радника и, још више, неиспуњавање основних обавеза за исплату доприноса за ПИО и здравствено осигурање, и стварање од радника веома тешких социјалних случајева; буквално су људи истерани из фирми, из ранијих друштвених предузећа, на улице.

Како спречити да се уз тотални недостатак транспарентности приватизује имовина као, на пример, у случају Трговинског предузећа „Братство“ у Прешеву, да се у конкурсу за аукцијску приватизацију намешта незаконити услов да купац мора да има хотел са четири звездице? Замислите, трговинско предузеће, а треба да има хотел са четири звездице! На овај начин спречени су заинтересовани купци из Прешева, који су ионако користили подзакуп пословни простор ове фирме. Закулисним радњама ово предузеће је продато купцу из Врања који је обезбедио споразум о наводном заједничком пословању са хотелом „Маестрал“ у Будви. Трговци из Прешева су наставили да користе пословни простор по далеко скупљим закупним ценама, наравно, код новог газде. Касније су морали да купују продавнице по три-четири пута већим ценама у односу на цену коју је сналажљиви газда, купац, са хотелом од четири звездице, уплатио Агенцији за приватизацију.

Очигледна корупција из овог примера аукцијске продаје није била спречена досадашњим законом, иако сам ја више пута постављао посланичка питања на ову тему.

Шта да се каже о фирми „7. јули“ са 150 радника, у Прешеву, која је продата приватнику са свега пет-шест радника, који није успео да успостави производњу? Зачудо, и након поништавања приватизације успео је да, преко партијских веза, по веома ниским ценама преко акција купи исту фирму. Коначно је успео да отера све раднике и да пребаци све машине у седиште своје фирме у Лесковцу.

Још је драстичнији случај продаје „Електроконтакта“ из Прешева за свега 2.500 евра, иако се капитал ове фирме цени на преко 500.000 евра.

Надам се да ће се овим законима обезбедити стварање услова за развој привреде, јер је то до сада било немогуће. Стварно је огромно питање како обезбедити побољшање тренутно катастрофалне ситуације у којој је у општини Прешево стопа незапослености са ранијих 45% порасла на скоро 80%?

Драстичан економски пад и срозавање ионако неразвијених општина Прешево, Бујановац, Медвеђа, па и других суседних, слично неразвијених општина овог подручја, одвијао се уз присуство владиног Координационог тела, које се није уопште бавило овом проблематиком. Они имају неке интересантније ствари, неке слободне идеје, али са оваквим животним проблемима до сада, са изузетком прошле и ове године, нешто су субвенцијама приватнике помогли... Али, у процес приватизације апсолутно нису били укључени, као да то уопште није брига владиног тела.

Веома је важно спречити даље руинирање неприватизованих фирми, а и фирми које су ишле под стечај, које дуго времена не раде. Након стечаја, и поред одређених иницијатива, није успела да се успостави производња. Изгледа да ту постоји неки кратак спој, недостатак везе између агенције за имовину, где је прешла ова имовина која је ишла под стечај, локалних самоуправа и судова који доносе одлуку о стечају.

Зачудо, и поред интересовања да у тако неразвијеном подручју покрену производњу, до сада апсолутно ниједан конкретан корак није учињен.

Додуше, након постављања граница са Македонијом, након нове ситуације са Косовом, пословна клима је ту деградирана, далеко је лошија него у неко раније време, када су ове општине такође имале статус неразвијених, али након ових, да тако кажем, историјских догађаја, дошло је до драстичног девастирања овог подручја и није се до сада успела успоставити елементарна клима за пословање.

Пар пута сам овде постављао питање зашто само са Македонијом Србија нема у буџету... Сваке године се дају одређена средства из ИПА фондова за прекограничну сарадњу са Хрватском, Бугарском, Румунијом, Мађарском, са свима редом, а са Македонијом још увек нема. Раније су фирме са тог подручја имале природну сарадњу са фирмама у Скопљу, Куманову, па све до Охрида.

Ако додамо и све препреке које су у међувремену постављене са Косовом, онда је та нова, деградирана ситуација, у којој се до сада није успело ништа конкретно урадити на превазилажењу ове катастрофално тешке ситуације, да се бар мало повећа запосленост... Јер, стопа од 80% је несхватљива за друге средине, али је она присутна у Прешеву.

Надам се да ће се овим новим законским решењима и одредбама створити повољнији услови да, у духу интензивнијег процеса економског преображаја, тај талас долази до тог подручја; да ће се спречити досадашњи процес руинирања и повећања јаза између ових драстично неразвијених општина у односу на неки просек у држави, који је, додуше, нижи него раније, али је ово подручје још драстичније неразвијено. У том правцу, ова настојања поздрављам и мислим да су ови предлози закона прихватљиви. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Уважено председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, своје излагање испред Посланичке групе ЈС почећу од трећег закона из ове обједињене расправе, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Рећи ћу да ћемо ми као посланичка група подржати овај закон, јер овај закон је, у ствари, технички, примена већ постојећег Закона о рачуноводству, који је једноставно приморао да дође до промене овог постојећег закона да се не би у два или више закона иста област регулисала законским нормама.

Када су у питању ова два закона, закон о приватизацији и Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, Посланичка група ЈС ће оба закона у начелу подржати, зато што сматрамо да су ови закони само наставак рада Владе на доношењу реформских закона који имају за циљ да се поправи економска и привредна ситуација у Републици Србији, да се створи могућност запошљавања нових радника, као и да се очувају постојећа радна места радника који раде у одређеним предузећима.

О овом закону о приватизацији не може да се говори а да се не помене Закон о приватизацији који је донет давне 2001. године, са одређеним изменама. Чини ми се да су девет или десет пута вршене измене и допуне постојећег, сада важећег Закона о приватизацији.

Познато је да смо сви те 2001. године очекивали да ћемо доношењем Закона о приватизацији направити привредни бум у Републици Србији, преласком одређених предузећа из друштвеног у приватни капитал. Нажалост, у много случајева то се није обистинило. Чак су многе, у то време приватизације, добре фирме, добра предузећа дошла у ситуацију да су остала без имовине. Радници су остали без посла, нашли се на бироима за запошљавање, негде са отпремнином, негде без отпремнине, али, у сваком случају, без посла, без радног места, без права на зараду, без могућности да од свог рада и своје зараде издржавају своје породице.

Познато је, такође, да смо те 2001. године приватизовали оно што је тада било најбоље у Србији, као што су фабрике цемента, фабрике дувана и неке друге фабрике, да их не помињем. Шта смо иза тога добили, знамо и сами. У свим тим фабрикама, нажалост, дошло је до смањења броја запослених. Зараде, колико ми из Јединствене Србије знамо, нису баш пратиле, бар у неком доступном обиму, зараде које су радници који су радили у тим фирмама у иностранству имали од стране оних који су те фирме купили.

Али, добро, да се не држимо много прошлости, то је било, показало се као лоше.

Зато је ова влада решила да нам понуди нови закон о приватизацији, од кога очекујемо да ће створити могућност да се поправи привредни амбијент и економска ситуација у Републици Србији, да се створе могућности, као што сам рекао на почетку, за брже запошљавање незапослених младих и школованих људи, као и очување постојећих радних места.

Оно што је за нас из ЈС врло битно јесте да се, и после примене и усвајања овог закона, морају од стране Агенције за приватизацију много оштрије контролисати уговори који се буду закључивали са новим купцима друштвеног капитала. Јер, имали смо до сада случајеве да је много пута долазило до одлагања примене уговора, давања неких нових рокова. Све је то имало за циљ, нажалост и за последицу, да су радници остајали без посла, да месецима, па и годинама у неким фирмама нису примали зараду и да су једноставно довели себе у стање социјалне потребе. Да се то убудуће, после ступања на снагу овог закона, не би дешавало, ми из Јединствене Србије очекујемо да ће Агенција за приватизацију брже, савесније, одговорније и стручније пратити примену и реализацију уговора од стране купаца који буду купили друштвени капитал.

Оно што је добро и што поздрављамо у предлогу овог закона јесте да имамо сада четири модела приватизације (то је оно што је говорио министар Вујовић), али бих посебно истакао овај модел продаје имовине и нарочито дела имовине. То је нешто ново. Сада имамо ситуацију да у одређеним великим предузећима која се налазе у врло лошој ситуацији, са великом имовином, за коју није заинтересован нико од купаца, али је заинтересован за део те имовине да би могао преко куповине да осмисли неку производњу и запосли одређен број радника... То је добро, ја не бих помињао те наше велике фирме које су у поступку реструктурирања, да не бих неку заборавио, тако да и о томе треба водити рачуна. Ми то поздрављамо и сматрамо да је то добро, као што је и метода продаје акција, капитала путем тендера итд.

Оно што је такође врло добро јесте то што је коначно орочено, надамо се да ће тај рок бити испоштован и да неће бити продужаван, да се до 31. 12. 2015. године оконча процес приватизације друштвених фирми, односно друштвеног капитала у Републици Србији, имајући у виду следећу чињеницу, а то је да данас имамо 584 (ако добро памтим цифру) фирме које нису приватизоване, а од тога се 161 предузеће налази у тзв. поступку реструктурирања. Ту се, једноставно, из буџета у мало случајева морају дотирати те фирме да би могле да исплате колико-толико зараду радницима који су остали да раде у тим фирмама.

Међутим, вас бих, господине Вујовићу, замолио да преко Министарства и преко Агенције поведете рачуна – у многим фирмама које се налазе у реструктурирању радници примају, рекао бих, врло скромне зараде, а менаџмент прима абнормално високе плате. Моје информације говоре да у таквим фирмама има директора, менаџера, да их назовемо како хоћете, који примају плату од по 500.000–600.000. Ми из Јединствене Србије питамо, како га није срамота да носи кући 500.000 динара а да његов радник прима 25.000 динара? Који су резултати пословања тог менаџмента у таквим фирмама? О томе треба посебно водити рачуна у наредном временском периоду.

У закону сте рекли и предвидели да применом овог закона треба да се приватизују и оживе фирме које имају тзв. одрживо пословање, односно фирме које имају неку будућност пословања у Републици Србији, и да могу својом продајом... Односно, да купац оживи ту фирму, да радници могу да раде у тој фирми, да се запосле нови људи итд. Нажалост, оно што не буде могло, мораће да иде у други поступак, стечај, ликвидацију итд.

Не бих се више задржавао на овом закону о приватизацији. Једноставно, рекао сам и понављам да ће Посланичка група ЈС подржати овај предлог закона у начелу, јер очекујемо, и увек ћемо подржати оне законе који имају за циљ да се реформише привреда у држави Србији, да се створе економски услови и привредни амбијент, да се запошљавају људи, да се сачувају постојећа радна места, да се стварају услови да се у Србији може коначно нормално живети од свог рада, односно од своје зараде.

Када говоримо о стечају (истовремено бих рекао да се ово што ћу рећи односи и на закон о приватизацији), поред економских услова које смо имали, једноставно су нас терали, терали су Владу да предложи овај нови закон и измене и допуне Закона о стечају, ту су и правне обавезе, а то је чињеница да је Уставни суд у више својих одлука оспорио одређене одредбе постојећег Закона о стечају и постојећег Закона о приватизацији. Ово је сада и неко усаглашавање са тим одлукама.

Такође, применом постојећих закона, Закона о приватизацији и Закона о стечају, установило се да треба ићи са одређеним изменама и допунама ових закона, односно понудити нови текст закона о приватизацији, а постојећи Закон о стечају изменити у оним одредбама, оним члановима где се увидело да примена не даје добре резултате, да има много недоумица, недоречености, промашаја итд.

Битно је следеће: да је овим изменама и допунама Закона о стечају орочено колико може да траје стечај, да не може да траје унедоглед. Без обзира на то што, према статистичким подацима, у Србији веома мали број стечаја траје много година (чини ми се, два или три посто) треба и то орочити, да се у одређеном временском периоду то оконча и да се каже – то је то, и тада иде ликвидација или се излази из стечаја. Чини ми се да постоји једна одредба о тзв. предстечајном поступку, који ће такође омогућити да се брже решавају одређени проблеми у одређеним фирмама које себе доведу у ситуацију да уђу у стечај.

Оно што је посебно добро и што посебно поздравља Јединствена Србија, односно посланички клуб, јесте да су сада код стечајног дужника од кога се намирују обавезе повезана лица стављена у тзв. четврти степен права да намирују своје обавезе. У прошлости смо имали много случајева, нећу да кажем да ли је ту кршен закон, да ли је било неких нечасних радњи... Али, у сваком случају, на овај начин је онемогућено да та повезана лица доводе себе у повољнији положај у односу на неке друге повериоце да би могла да намире своја потраживања од стране стечајног дужника.

Такође, на јаснији и квалитетнији начин су појашњена права заложних поверилаца, што се доста тумачило овако или онако.

Добро је што је приликом избора стечајног управника сада право поверилаца да предлажу или дају сагласност на име тог лица које ће водити стечајни поступак у некој фирми где они имају нека своја права, односно где би требало да остваре нека своја права, јер до сада је било случајева у пракси да је из ових или оних разлога... Видите из читаве моје дискусије, ја не кажем да је било неких нечасних радњи, за оно за шта немам доказе, нећу ни да причам... Али, у сваком случају, дешавало се да један стечајни управник води по десет, петнаест или не знам колико фирми. Ја само питам, како је могуће, физички, да издржи да води квалитетно, одговорно, савесно и стручно стечајни поступак у толико фирми?

На основу свега овога може се закључити да ће посланички клуб ЈС у дану за гласање подржати овај закон. Поздрављамо напоре Министарства привреде и комплетне Владе да доношењем нових, реформских закона створимо услове да отворимо нова радна места, да сачувамо постојећа радна места, да подигнемо зараде запосленима, да се може нормалније живети у Републици Србији од свог рада. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу. Реч има овлашћени представник, народни посланик др Весна Бесаровић. Изволите.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем. Предложени закон о приватизацији је значајан део пакета реформских закона на који се Влада обавезала и сада га упутила Народној скупштини на разматрање и усвајање.

Суочени смо са немогућношћу ефикасног окончања поступка приватизације за 584 субјекта приватизације у постојећим законским оквирима; од тога, портфолио неприватизованих предузећа чини 161 предузеће у реструктурирању. Укупне обавезе предузећа из портфеља Агенције за приватизацију износиле су 31. 12. 2013. године око 6,6 милијарди евра, а од тога су 3,2 милијарде евра обавезе према држави. Тренд раста обавеза наставља се и у 2014. години, што захтева промену законског оквира путем увођења транспарентних модела за приватизацију капитала и имовине, који су засновани на реалним тржишним условима.

Предлог закона о приватизацији који је пред нама садржи нове моделе и начине приватизације, али и коригована решења из досадашње добре праксе, која су редефинисана да би одговарала промењеним економским и социјалним одредницама.

Циљ постављен овим предлогом је да се поступак оконча до краја 2015. године, уз ојачану и промењену улогу Агенције за приватизацију, која пре свега треба да обезбеди транспарентност и формирање цена по тржишним принципима. То је нарочито важно за предузећа која су после поништених приватизација сада у ситуацији, како ми то кажемо, ни на небу ни на земљи, а међу којима има предузећа која би могла да опстану на тржишту.

Поред овог првог циља, а то је окончање започетих а неуспелих приватизација, Предлог закона треба да пружи допринос стварању повољног окружења и за нове инвестиције, да буде подстицајни фактор економског развоја и очувања социјалне стабилности.

Треба имати у виду и да се спровођењем успешних приватизација, које овај предлог закона треба да омогући и промовише, остварују права осталих учесника у поступку приватизације, мислим на раднике, повериоце и мањинске акционаре, у неком проценту који је свакако већи ни од чега, што је сада случај.

Предлог закона је у линији хармонизације са правом ЕУ и представља значајан део корпуса привредних и реформских закона.

Циљ Предлога закона је и минимизирање негативних фискалних ефеката и „рашчишћавање“ дуговања која предузећа у приватизацији имају према државним повериоцима.

У дискусијама које су претходиле доношењу Предлога закона о приватизацији изречене су оправдане замерке да се не може приватизовати свако предузеће, тј. да одлука о приватизацији може да се донесе само за онај субјект који има перспективу одрживог развоја. Због тога ће процена одрживости пословања, коју уводи нови закон о приватизацији, заједно са информацијама из писама о намерама потенцијалних инвеститора послужити као основ, или треба да послужи као основ, за доношење одлука о моделу, методу и мерама приватизације предузећа које је субјект приватизације. То значи да ће се за предузеће које нема перспективу одрживог развоја поднети предлог за стечај, уместо да се по сваку цену приватизује, што је досадашње искуство показало – неуспело.

Попис и процена имовине, обавеза и капитала коју врши сам субјект приватизације је део мера на путу спровођења концепта одрживих приватизација.

Економска логика коју заговара Предлог закона је да сва предузећа на која се овај закон односи нађу прави модел како би била у стању да изађу из садашње ситуације и наставе да послују (варијанта А) или да уђу у стечај (варијанта Б).

Зашто по хитној процедури усвајамо овај закон? Зато што је директна штета од тога да се 584 предузећа не налазе на тржишту већ под окриљем Агенције за приватизацију, што та штета износи око 800.000.000 долара годишње, уз плате за око 100.000 људи који не раде по тржишним принципима, плус пропуштени порези, доприноси. Индиректну штету представља негативан утицај неприватизованих предузећа на финансијску дисциплину на тржишту.

Према томе, са изменама Закона о стечају, за предузећа која имају кредибилан програм одрживог развоја биће донета одлука о методу, мерама и моделу приватизације, а за предузећа која, нажалост, немају ту шансу биће донета одлука о стечају.

Нови закон о приватизацији уводи обавезу приватизације за субјекте приватизације са друштвеним капиталом и за субјекте који послују јавним капиталом.

Модели приватизације су: продаја капитала, продаја имовине, пренос капитала без накнаде и стратешко партнерство. У самом поступку приватизације модели се могу комбиновати, зависно од потребе. Модели се бирају на бази израженог интересовања инвеститора и финансијско-пословног положаја предузећа које је предмет приватизације.

Предвиђа се и пренос капитала без накнаде за запослене. То смо имали и раније, али сада се предвиђа и пренос капитала без накнаде за стратешке инвеститоре у случају позитивних резултата које они остваре у свом пословању. То бих могла да назовем и неком врстом награде за инвеститоре; она заиста представља значајну новину, под условом да се оствари законски предвиђен услов, а то је позитивно пословање. Наравно, одлуку о томе доноси Влада, на основу извештаја о резултатима пословања.

Методи приватизације су: јавно прикупљање понуда са јавним надметањем код продаје капитала и имовине и јавно прикупљање понуда путем објављивања јавног позива за избор стратешког партнера, где Влада одређује квалификационе услове. Ја лично поздрављам то што је раније предложени метод директне продаје, односно директне погодбе, који је био у ранијим предлозима односно нацртима закона, изостављен. Сматрам да метод директне погодбе садржи прилично озбиљне недостатке и може потенцијално да отвори врата за разне облике недозвољеног понашања.

Један од нових модела приватизације предвиђених Предлогом закона је и продаја имовине у поступку приватизације, која, када је то потребно, има позитивне ефекте кроз одржавање запослености, стварање нових радних места, повећање пореских прихода и веће намирење поверилаца. Као таква, она има значајне предности у односу на продају имовине у стечају, где имамо разне друге ситуације које ми не можемо да контролишемо (када кажем ми, мислим на Агенцију), као нпр. да је купац слободан да промени делатност субјекта приватизације.

Када је реч о продаји у оквиру поступка приватизације, Агенција може и да постави услове које партнер мора да поштује, и има већи степен контроле него када се то све дешава у поступку стечаја.

С обзиром на то да је алтернатива приватизацији предузећа стечајни поступак, нови закон о приватизацији нуди услове да приватизовано предузеће постане солвентно или да то буде у разумном року, чиме држава може да дође до буџетских прихода кроз порезе.

Познато је да фискални ефекти мера нису позитивни код приватизације јер најчешће долази до отписа потраживања државних поверилаца и конверзије дуга у капитал, али ако се то сагледа са позиције даљег раста пореског дуга предузећа у приватизацији, државних субвенција и трошкова одржавања субјекта који не генерише приход, онда је то ипак повољније решење за државу и привредно окружење.

У свему томе се сагледава и намера привлачења страних инвеститора и стратешких партнера који би били спремни да учествују у приватизацији преосталог капитала и имовине у субјекту приватизације. Атрактивност те намере мора почивати на новом приступу, који Предлог закона има – приватизација, не по сваку цену и не за сваког, већ само за предузећа са одрживим концептом развоја. Тако ће доћи до оживљавања привредне активности, повећања запослености, давања могућности радницима, повериоцима и малим акционарима, што сматрам веома значајним, да започну са остваривањем својих права.

Посебну пажњу привлачи начин регулисања стратешког партнерства као модела приватизације кроз институционални однос домаћих или страних инвеститора са субјектом приватизације или Републиком Србијом. Партнерство се спроводи заједничким улагањем, путем оснивања новог привредног друштва, новог привредног субјекта са Републиком, при чему је улог Републике, и то је врло ново и занимљиво решење, имовина коју је Република стекла по основу потраживања које има према субјекту приватизације, а које је отписала као потраживање у односу на субјект приватизације.

Други начин је докапитализација постојећег субјекта приватизације.

У свим случајевима, Агенција има улогу контролног органа, на основу извештаја овлашћеног ревизора.

Реално је очекивати да ће нови прописи обезбедити правни оквир за спровођење поступка приватизације по новим правилима, а то значи ефикасно и транспарентно окончање поступака који су започети по фер тржишним условима и усаглашавање са осталим прописима, пре света мислим на прописе Закона о стечају, као и да ћемо успети да цео поступак орочимо, а то значи да се рок предвиђен законом, децембар 2015. године, оствари.

Сада неколико речи о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају. Основи задатак предлога овог закона је стварање услова за „прочишћавање“ постојећег пословног окружења и стварање доброг пословног амбијента кроз ефикасније спровођење стечајних поступака.

Примена постојећег закона је указала на неодговарајућа правна решења, на непрецизна формулисања која су генерисала произвољност и недовољну транспарентност у поступању. То је омогућавало различите злоупотребе, до корупције као екстрема, или, у блажој варијанти, неажурност, незаинтересованост да се поступак оконча на што професионалнији и бољи начин од стране стечајног управника, стечајног судије, па до поверилаца који су се пасивизирали у многим поступцима, што делује парадоксално, али заиста имамо и таква искуства.

Предлог закона садржи неколико значајних новина којима треба да се отклоне уочени недостаци и ускладе прописи са савременим законом о стечају, као и да се заједно са законом о приватизацији понуди један модернији, препознатљивији пословни амбијент страним инвеститорима.

Јавним објављивањем свих података у току стечајног поступка на интернет страници овлашћене организације (једна од новина које закон садржи) поступак ће постати транспарентан за сва заинтересована лица.

Затим, регулише се и статус повезаних лица, који је поменут. Повезана лица су лица која су повезана са стечајним дужником на нов начин, тако да се та лица сада намирују у четвртом, последњем исплатном реду, и не могу да бирају нити да буду бирана у одбор поверилаца, што је такође важно како би се спречило прегласавање стечајних поверилаца од стране повезаних лица.

Нов је и положај стечајног управника. Он је добио нове обавезе; бира се уз сагласност поверилаца; проширен му је делокруг послова, на пример, на побијање правних радњи када је то неопходно, што до сада није био случај. Уводи се стручни надзор над радом стечајних управника од стране овлашћене организације и предвиђају мере које се по спроведеном дисциплинском поступку спроводе. Обавеза извештавања коју има стечајни управник је редефинисана, као и његова одговорност за насталу штету.

Новине су у формирању и раду скупштине поверилаца, избору одбора поверилаца, као и начину одлучивања одбора поверилаца.

Нов положај разлучних поверилаца, то су повериоци који имају заложно право на стварима и правима, о којима се воде јавне књиге, имају право на првенствено намирење из средстава остварених продајом имовине.

Значајна новина је и нов положај заложних поверилаца. То су лица која имају заложно право на стварима и правима стечајних дужника, а немају истовремено и новчано потраживање према стечајном дужнику, које је заложним правом обезбеђено.

Предлогом закона је предвиђено да заложни поверилац није дужан да поднесе пријаву потраживања у стечајном поступку, али је дужан да обавести суд о постојању залоге на имовини стечајног дужника. Заложни поверилац не гласа за план реорганизације, али се планом реорганизације не могу мењати нити умањити његова права.

Предлогом закона о стечају се утврђује дан почетка примене плана реорганизације као дан правоснажности решења о потврђивању плана реорганизације.

Ограничава се, затим, ниво предујма за мала или, како их закон назива, микро привредна друштва, како би се олакшало отварање стечаја за њих и спречила произвољност у одређивању тог истог предујма.

Једна од новина је и укидање обавезе добијања сагласности Комисије за заштиту конкуренције приликом подношења плана реорганизације, која је до сада постојала, осим ако је стечајни дужник средње или велико правно лице према закону којим се уређују критеријуми за одређивање средњих и великих правних лица.

Ова промена такође има оправдања када су у питању мала предузећа због уштеде у трошковима и уштеде у времену.

Предлог закона садржи и нове одредбе о међународном стечају, једно ново поглавље. Применом правила о седишту главног пословног промета, које је најчешће регистровано седиште, страна правна лица која испуњавају тај услов спроводе, морају да спроводе стечај у Републици Србији по овом закону.

Нов закон о стечају треба да отклони уочене недостатке у стечајном поступку, треба да спречи нпр. изазивање намерних стечаја, што смо имали у пракси, да редефинише поједина питања, а све у духу повећања степена намирења поверилаца, смањења трошкова стечајног поступка; треба да убрза поступке који се сада воде, чији се просек креће између три и четири године (код банака је он и много дужи, то знамо), на европски стандард који је једна-две године.

Тиме бих завршила излагање. На крају да кажем, СДПС ће у дану за гласање подржати Предлог закона о приватизацији и Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Кркобабић. Изволите.

МИЛАН КРКОБАБИЋ: Уважени господине председавајући, господине министре, поштоване колеге, пред нама су законска решења која дотичу не тако мали број привредних субјеката. Тачан број, мислим да ни сада не знамо, ни оних у реструктурирању, нити оних који су предмет промене власничке структуре или приватизације, али, добро, усагласићемо се око броја. Не знамо можда ни тачан број запослених, али није мали. Сви ти људи данас са пажњом ишчекују ово. Кажем, са пажњом ишчекују, нисам рекао – очекују, јер су они готово деценију и по у стању ишчекивања. Стање ишчекивања доводи до демобилизације, дезоријентисаности, супротно од оног што је стање једног нормалног очекивања, што би била нормална мобилизација, нормална привредна активност.

Ова предузећа тренутно су по страни. Она су у некој привредној „зони сумрака“. Надам се да ћемо овим законским решењима покушати да их вратимо.

Слушао сам пажљиво господина министра. Помогло ми је и излагање уважене колегинице. Стекао сам пуну слику о овим законским решењима. Нешто мало сам и прочитао, пратио, и могу да изразим уверење да ће ово бити помак у решењу овог, рекао бих великог, проблема.

Једно ново законско решење... Говори се о продаји имовине ових предузећа, и кажу – ново законско. Подсетио бих вас само, господине министре, можда ћете се сложити са мном, да је начин приватизације у Србији углавном ишао у правцу куповине имовине предузећа. И, управо зато што се куповала имовина предузећа, наш бруто друштвени производ данас једва досеже 60% онога из 1989. године. Зарађивачка способност предузећа била је у другом плану. Способност тих предузећа да раде, да зарађују била је небитна.

Ово је битно због гледалаца који нас прате. Углавном су људи куповали и раније само имовину предузећа. Било је интересантно оно које има пословну зграду која може да се сруши; ту ћемо да сазидамо сто или двеста хиљада квадрата, које данас не можемо да продамо. Према томе, ово законско решење само озакоњава нешто што је иначе била пракса.

Уважени професор Јован Ранковић је то дефинисао, каже – куповала се имовина предузећа, дугови су остајали држави, а радници су добијали социјални програм, што значи пут под ноге.

Надам се да ће овим законским решењима агонија у којој се налазе ови привредни субјекти бити завршена. Ми немамо више времена. Немамо времена да чекамо петнаест и још петнаест година да би тих стотинак хиљада људи (мислим и на предузећа у реструктурирању) дефинитивно знали где су.

Берлински зид је пао давно; илузије да ће сви бити богати су срушене. Али, и она последња, да ће задржати радна места, изгледа да ће и она бити срушена.

Према томе, ако ова законска решења, за која сматрам да су добра, окаснела али добра, применимо... Е сад, долазимо управо до те речи – примена; и најбоља законска решења овде су увек била проблем, не она као таква, него управо њихова примена. Колико су субјекти на које се односе та законска решења, мислим на државне органе, у стању да то у пракси реализују, то ће показати време. Ту је обавеза на вама, господине министре, на агенцији, на свим људима.

Оно што је добро у свему овоме јесте та временска ороченост. Једноставно, ставили смо репер до када то морамо да завршимо. До сада то није био случај.

Што се тиче тих стечаја, јасно је како су се одвијали, на који начин, у којим роковима. Све смо ми то знали. Ова скупштина је усвајала законска решења, овде су седели људи и сваки пут су сви били веома задовољни тим новим законским решењима, она су била најбоља могућа. Да ли су била, говоре 24 спорне приватизације. Не бих се бавио њима, да ли су спорне или неспорне. За мене је много битније, као за неког ко се бави привредом, да ли су биле успешне или неуспешне.

Овде је најмање битно ко ће бити власник. Битно је да ли ћемо успети неке од тих привредних субјеката да ставимо на ноге, да ли ћемо их укључити у систем, да ли ће почети да привређују, да ли ће ти људи моћи да остваре своје зараде, а буџет Србије да буде адекватно пуњен. То је поента. Све ово што ми радимо је једно средство, основни циљ је ово – покретање привредне активности. Пред нама је тај кључни и битни циљ.

Мислим да нико у овој сали неће бити против оваквих решења. Наравно, очекујемо и амандмане на поједине ствари, који ће у знатној мери допринети. Мислим да треба да их прихватимо где год постоји аргументовано образложење да нешто може да се поправи, јер нам је заједнички циљ да овај посао приведемо крају. Ово није политички поен ниједне политичке партије, нити треба да буде. То је остатак нечег, стоји нам ту и ми то морамо да решимо што је пре могуће.

Не бих дужио. Посланичка група ПУПС у дану за гласање даће подршку овим законским решењима. Помно ће пратити како се она у пракси спроводе. На крају, поново тај апел – апелујем на вас, на ваше сараднике, на одређене институције да није довољно да то изгласамо, најмање је то битно. Битно је, наравно, али како ћемо то у пракси реализовати, ту морамо да уложимо целокупну енергију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Кркобабићу. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, министре Вујовићу, колико се сећам, ви први пут у Скупштини браните један закон, да ли је тако? То није баш похвално за ову владу, пошто је ова влада говорила о томе да ће ићи са агресивним запошљавањем и могли смо очекивати законе из ваше области, области финансија, који ће поспешити то запошљавање.

Ви сте данас овде да браните Закон о стечају. Да ли знате како се Закон о стечају зове у пракси, како се студентима објашњава? То је закон о правној смрти привредних друштава.

Да ли је Закон о стечају закон којим ви дајете наду привреди, незапосленима, људима који су остали без посла? Или овим законом, као и законом о приватизацији, стварате нову армију незапослених? Различите су процене, да ли је тако, од 20.000 до 50.000 људи ће закон о приватизацији оставити без посла.

Није чудо што вам јутрос владајућа коалиција није дала аплауз. Чак ни на нашу опомену није се чуо ни један једини аплауз на ваше излагање. Влада једна прилично мирна атмосфера, да не кажем туробна, по питању подршке овим законима. Не види се да ови закони доносе добро Србији. Они јесу наврат-нанос направљени, два или три дана пре истека сто дана рада ове владе, стављени у процедуру као 99% закона који су стигли у ову скупштину – по хитном поступку. И, ко је од народних посланика успео да прочита ових пет стотина страница?

Претходни говорник, овлашћени представник ПУПС-а, каже да је слушао ваше излагање, да је нешто помало прочитао. Па, како може да подржи закон који није прочитао?

(Председавајући: Господине Веселиновићу, немојте да коментаришете излагање других посланика. Вратите се на тему, молим вас.)

Молим вас да ме не прекидате. Да ли је довољно да неко добије место директора јавног предузећа, односно да остане на том месту… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искључио сам вас. Замолио сам вас да се вратите на тему, да не коментаришете говоре других посланика и да поштујете достојанство Народне скупштине. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Извините, председавајући, који члан Пословника забрањује да коментаришем излагање претходних говорника?

Имате неку поруку, слушате, да ли је тако? Председавајућа вас опомиње како ћете водити седницу, да ли је тако?

Дакле, нисте ми објаснили који члан Пословника забрањује коментарисање говора претходних говорника.

(Председавајући: Молим вас, наставите.)

Наставио сам и наставићу, уколико ми дозволите. Вратите ми време.

(Председавајући: Вратио сам вам време, наставите.)

Питам, да ли је довољно да неко добије или задржи позицију директора јавног предузећа да би подржао закон, и да се не нађе на списку девет директора јавних предузећа који су јуче смењени? Да ли је то један од механизама како ова влада функционише? Да ли ће то донети нова радна места? Да ли ће то омогућити да се исплаћују пензије у овом износу или ће оне бити смањене наредних дана, као и плате? Да ли то доносе ови закони о стечају и приватизацији? Каква је морална врлина да неко прича о претходних дванаест година, када су ипак исплаћиване неке плате и пензије, а да се сада осврће на тај период као период у коме је било лоше?

Ово није никакав реформски закон. Овде нема никаквог агресивног запошљавања, већ могућности да запослени изгубе своја радна места.

Није то најстрашније. Не стварате им никакве могућности, господине министре, да се запосле. Који сте закон ставили у процедуру, а да омогућава привлачење страних инвестиција и отварање нових радних места? Ко ће надокнадити ових 20.000 или 50.000 људи који ће остати без посла? На који начин ћете запослити те људе? Да ли имате одговор, господине Вујовићу? Да ли сте припремили тај одговор за ових сто дана колико седите у Влади? Није вама лако, ви сте и министар финансија и министар привреде – да ли ћете то бити и наредних дана, треба да чујемо – али ви једноставно немате решење за то. Сваким даном смо све дужнија и дужнија земља, са све већим дефицитом, са све мање прихода које држава убире због црног тржишта и сиве економије, нема радних места.

Шта сте учинили, господине Вујовићу? Лепо је провозати се од Београда до Ниша. Лепо је одиграти партију шаха, али шта грађани Србије имају од те партије шаха, шта имају од песме која се чула у том аутобусу? Ко може да запева у Србији после оваквих закона?

(Председавајући: Господине Веселиновићу, замолио сам вас да се вратите на тему. Немојте причати о аутобусима, о било чему другом, него се вратите и говорите о закону.)

Ово је оно о чему причамо, а то је да онемогућавате опозицију да говори. То што вас господин Бабић опомиње са места да се ја вратим на тему, то не обавезује вас да реагујете. Јако добро се држим теме и јако добро знам да ови људи који остану без посла према овом закону немају могућност да се запосле, јер нема закона који су створили те услове.

Господине Вујовићу, ви сте на почетку излагања рекли да је ово лекс специјалис. То повлачи за собом одређене правне последице. Лекс специјалис дерогира законе који се односе на исту материју и који би могли бити предмет овог лекс специјалиса, мислим на закон о приватизацији.

Даћете ми одговор, ако је могуће, господине Вујовићу, да ли овај закон о приватизацији дерогира члан 1. Закона о пољопривредном земљишту, који каже: „Власник пољопривредног земљишта не може бити страно физичко, односно правно лице“? Како сте ви јутрос представили овај закон, чињеница је да дерогира. Значи, власник може да постане и страно правно или физичко лице. Питам вас, да ли то значи да ће земљиште, пољопривредно земљиште моћи да постане власништво страних физичких лица?

Пре неки дан сте изјавили, тачније 15. маја, да сте погледали добро свој сеф и да тамо нисте нашли уговор, закључен са „Етихадом“, о приватизацији „Јат ервејза“. Могу замислити вас, министре, како претурате по том сефу и после тога кажете – нема уговора, где је уговор? Да ли сте звали после тога председника Владе и питали га где је уговор са „Етихадом“? Да ли сте у међувремену сазнали?

Имам овде хронологију неиспуњених обећања везаних за тај уговор: од 1. августа 2013. године, изјаве Синише Малог, тадашњег председника Привредног већа Београда, Александра Вучића, тадашњег потпредседника Владе, опет Синише Малог, као градоначелника, Зоране Михајловић; изјаве су углавном – за петнаест дана, седам дана, за месец дана ћете видети уговор са „Етихадом“. Овде се ради о приватизацији, овде се ради о спровођењу Закона о приватизацији.

Господине министре, у овом закону нема нових одредаба које би заштитиле од оваквих приватизација, где ћете закључити уговор не са страном компанијом, него са страном државом, државом у којој је власништво над компанијама по систему – држава, то сам ја. Са тим државама није забрањено закључивање уговора и непосредном погодбом. Ми из опозиције причамо о томе када кажемо да та могућност није превазиђена. Дакле, постоји могућност непосредне погодбе са страном државом. Уколико то буде по принципу како је рађено са „Етихадом“, са продајом „Јат ервејза“, земљишта у Војводини и Србији, онда ћемо и даље имати сефове у којима неће бити уговора.

Не можемо, господине Вујовићу, да подржимо ове законе, не само зато што нисмо успели да сагледамо правне и економске последице њихове примене. Нисмо могли, дакле, за 24 сата, 600 страница прочитати, шест закона из различитих области, то није могуће. Не само због тога, него зато што имамо лоше искуство са вашим законима и лоше искуство са вашим кадровима.

Помињали смо пре тога да немате у Влади министра за финансије. Па који је већ ово министар за финансије? Колико промена у Влади је било? Како можемо да верујемо да ови закони не носе неке последице које ће бити веома лоше за Србију? Како можете да гарантујете за овакве законе, за њихову примену, да они неће бити на штету јавних предузећа, рецимо?

Прописује се обавеза јавних предузећа да отпишу дуг предузећа која су у реструктурирању, односно предузећа која треба да се приватизују. Па, зар то није само пребацивање терета са једног привредног субјекта на други?

Дакле, имамо предузеће које се приватизује; имамо, с друге стране, јавно предузеће које отписује потраживање према том предузећу које се приватизује, и која могућност постоји? Постоји могућност да се то надокнади кроз цене услуга која та предузећа дају, рецимо цене струје, да се повећа цена струје да би се надокнадио тај губитак, или да се повећа издвајање из буџета за та јавна предузећа. То је затворен круг. Из тог затвореног круга нико нема никакве користи.

Не можемо, господине Вујовићу... Као што ви данас нисте добили аплауз од људи који су вас бирали, за овај закон, пошто вероватно ни они не верују да ће он донети било шта ново.

Није довољно прецизирана улога Агенције за приватизацију. Није јасно уређено у којим случајевима, односно под којим условима ће Влада надлежном органу аутономне покрајине, града, општине предложити да се неко привредно друштво приватизује. Дакле, нема јасних критеријума за то. Дају се велика дискрециона права вашем министарству, или новоспојеном министарству које ће можда настати од вашег министарства и Министарства финансија. Честе су одредбе да ће нека питања бити уређена подзаконским актима. Било би нормално, уколико идемо на транспарентност, да се та питања уреде законом.

Имамо озбиљан проблем и код конверзије потраживања државних поверилаца у капитал, јер то, на неки начин, такође представља опрост дуга. Јер, ако држава као поверилац опрашта дуг том субјекту, она опет постаје власник тог привредног друштва на бази те конверзије. И, шта смо ту добили? Дакле, држава се није извукла из тог привредног друштва, из тог предузећа, него је остала тамо, заробила нека потраживања за капитал који вреди или не вреди.

Нацртом закона о стечају нису обухваћене измене које се односе на прецизирање већих овлашћења скупштине поверилаца. Није јасно када скупштина поверилаца може да тражи смену стечајног управника уколико је незадовољна његовим радом.

Нису ни овим законом довољно прецизирана овлашћења Агенције за приватизацију.

У изменама и допунама Закона о стечају опет се дају превелика овлашћења министарству јер се уводе одредбе које кажу да ће министар одређена питања регулисати подзаконским актима. Сматрамо да би било боље да су те одредбе уграђене у текст закона.

Уважени министре, дугујете нама посланицима, али и грађанима Србије, одговор шта ће ... Мимо фраза које слушамо претходних месец дана, типа – Београд на води, долазак страних инвеститора (од којих нема ни трага ни гласа), нова кадровска решења у јавним предузећима која се најављују, па се онда уводе в. д. стања, која ће трајати неко време... Шта ћете учинити, из своје надлежности, да покушате да амортизујете последице ова два закона, измена и допуна Закона о стечају и закона о приватизацији, који не доносе никакве новости, само на нешто другачији начин регулишу питања?

Није јасно да ли ће закон о приватизацији убрзати приватизацију и да ли ћемо, рецимо, током наредне две или три године завршити процес приватизације. Тај процес се одлаже већ десетинама година. Ниједна влада тај процес није успела да заврши.

Једно од основних обећања ове владе било је да ће решити то питање, и то не тако што ће раднике послати на улицу, радника на улици је већ довољно, него тако што ће створити услове да та предузећа почну да раде. Ако не могу да раде, да ти радници добију могућност да се негде запосле. Ни трага ни гласа од тога нема, министре. Које радно место је, не отворено, него у перспективи у Србији? Који то инвеститор треба да покрије и запосли људе који ће остати без посла?

Немате одговор, господине министре. Нећемо га добити ни наредних дана, а, бојим се, ни наредних месеци. Можда ћете и ви, као господин министар финансија Крстић, чију функцију сада обављате, схватити да једноставно немате тим који може да реши та питања.

Мислим да ви то лично већ сада схватате, јер сте човек који је дуго у привреди и вероватно схватате у каквој сте позицији. Вероватно вам је јасно да ова земља, са оваквом Владом, нема могућност да створи услове за нове инвестиције, да створи услове за нова радна места. Напротив, да створи мање радних места, да смањи плате, да смањи пензије и да у наредном периоду дође до урушавања привредног система.

На та питања, господине Вујовићу, грађани Србије очекују одговоре. Промена ових одредаба закона о стечају, приватизацији не значи ништа.

Ево, господине председавајући, пошто вам дају сугестије и вероватно траже од вас да интервенишете, ја ћу завршити своје излагање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, народни посланик, шеф Посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 106. став 1. У школи би професор после оваквог излагања рекао – седи, један. Не да је промашена тема, него је промашена учионица, промашен предмет. Ја од вас, господине председавајући, очекујем да не дозволите даље унижавање угледа Народне скупштине. Ако народни посланик дискутује о закону, а унапред каже да га није прочитао, о чему онда дискутујемо овде? На задату тему? Да свако може да уђе у ову салу и говори о чему хоће? О аутобусима, о шаху, о сефовима, о песмама, о свему само не о ономе што значи живот у Србији.

Лицемерни осмех на лицу претходног говорника значи да се смеје људима које је оставио без посла, 400.000 њих, које је без посла оставио његов режим, његова влада, коју је подржавао. А сада пита господина Вујовића где су радна места.

Ја вас питам, господине Веселиновићу, где су радна места, радна места која сте упропастили, која сте сагорели? Ја вас, господине Веселиновићу, иако немам право личног обраћања, питам – где су вама одговори? Где су одговори ономе ко сада критикује и тражи одговоре? Где су одговори на осамсто милиона евра, колико кошта, директно …

(Председавајући: Господине Живковићу, немојте да добацујете с места.)

… и индиректно, колико коштају фирме у реструктурирању, колико коштају фирме које нису приватизовали, колико коштају повећане пензије, колико коштају повећане плате у јавном сектору од 68%, а имали смо пад привредног раста и пад производње? На основу чега? Само да би се добили избори. И сада, кукање над том злехудом судбином и тражење одговора.

Ова Влада Републике Србије, која има пуну подршку Посланичке групе СНС, не само да ли има аплауза или нема аплауза, има гласова, има поверење не само посланика, већ и поверење грађана Србије, своја обећања испуњава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има министар у Влади др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као нестраначка личност, покушаћу да одговорим на нека питања. Прво да их поделим на две групе, ако могу. Једно су питања која се односе на законе који су данас предмет дискусије, а друго су питања о којима је можда боље говорити у склопу извештаја Владе о сто дана рада, који се очекује 3. или 4. августа. Друго, не бих волео да се губимо у фразама, хајде да разговарамо о суштини.

Значи, ако пођем од ваше прве оцене да је то закон о правној смрти, стари закон је био закон о правној смрти, умирању на рате, ми покушавамо да Закон о стечају и закон о приватизацији буду закони о реанимацији. Ми улазимо у један резерват где постоје полумртва предузећа, где покушавамо да извучемо и спасемо што се спасти може.

Према томе, можемо да се сагласимо или не сагласимо око тога да ли предлажемо добре ствари. Немојте да спорите мотив, молим вас. Наш циљ је да покушамо да од ових 56.389 радника у реструктурирању и још 36.601 радник у предузећима која се налазе у портфолију Агенције за приватизацију спасемо максимални број радних места, активирамо ресурсе који годинама не доприносе расту друштвеног производа, који годинама стоје и губе вредност. Према томе, то је наш циљ.

Да ли то овај закон добро решава, о томе можемо да разговарамо. Молим вас да конкретним решењем у закону и амандманима на та решења постигнемо најбоље могуће решење. То је мој апел, нестраначки апел о ономе што радимо овде. Мислим да постоји нешто што превазилази интересе политике, интересе појединачних странака у овој ситуацији.

Друго, јако важно, поводом јавности у раду, ми смо намеравали да почнемо рад на ... Као што знате, повукли смо све законе из скупштинске процедуре оног момента кад нас је парламент именовао. Имали смо намеру да у року од петнаест дана вратимо те законе, односно да кренемо са радом на враћању тих закона у процедуру. Стицајем несрећних околности, због поплава, тај рад је одложен за две недеље; ми смо крајем маја кренули у тај посао, а не 14. маја, као што смо планирали.

Укључили смо сва министарства и најшири део стручне јавности који смо могли да нађемо у тим роковима. Као што видите, у нашем тиму је професор Бранко Радуловић са Правног факултета, који је један од најбољих стручњака у области стечаја. У области приватизације смо имали не само наше људе и наше искуство, него директно и индиректно укључене све међународне организације које су практично радиле у овој земљи и у другим земљама. Значи, покушали смо, на све могуће начине, да укључимо памет која нам је била доступна.

Настављамо да очекујемо, данас и колико год буде трајала ова расправа, да нам сви помогну конкретним предлозима да та решења на најбољи начин применимо да бисмо постигли циљ који смо себи поставили.

Чим смо то завршили, јавна расправа је због неких административних, ситних чекања... Документи су стављени на сајт Министарства привреде, јавна расправа је званично завршена 14. јула. Трајала је пуних двадесет дана, са четири регионална, широка скупа (Ниш, Крагујевац, Нови Сад и Београд) и пет-шест већих скупова, професионалних, где смо покушали да привучемо све људе који су имали нешто да кажу о тим законима.

Јавна расправа је завршена 14. јула. Ми смо радили дан и ноћ од тада да бисмо укључили све примедбе. Ако обратите пажњу на оно што је стављено на наш сајт и оно што се појавило као закон у Скупштини, ми смо сва контроверзна питања покушали да искључимо. Тамо где постоје друга решења, у другим законима, покушали смо да избацимо из овог закона да не бисмо себе спутавали стварима које могу бити контроверзне, које могу бити предмет било каквог политичког, партијског или другог спорења.

Циљ нам је да овај закон не решава оно што не мора да решава, да решава оно што је проблем, а проблем је ових, као што поменух, све заједно, 92.990 људи који чекају решење. Наш је циљ да понудимо то решење.

Да вам објасним суштину (данас нисам хтео на почетку да причам много о томе) – да бисмо кренули напред, има неколико крупних ствари које морамо да склонимо, које нам се налазе на путу, да бисмо ишли напред. Не можете ви са 92.000 људи и потраживањима, укупним обавезама од 6,6 милијарди евра да идете напред. То вам се налази на путу финансијског система, на путу запошљавања, на путу свега што држава покушава да ради. Није наша добра воља да губимо време на то, то је нужност. Морате да склоните те метастазе да бисте могли да преживите и идете напред.

Не очекујемо ми богзна шта. Неће бити лако. Људи који добију отпремнине ће добити бар нешто. Што је јако важно, добиће јасан сигнал да желимо нови почетак, да желимо да људи схвате да су остали без посла; оног момента када су ушли у реструктурирање да ће остати и без плата, али да ће добити социјалну помоћ и да ће кренути са новим погледом у будућност, да траже себи посао, да траже себи будућност. Желимо да тако буде.

Да ли овај закон нуди решење? Не. Хирургија не нуди решење; то је нужан, болан пут у правцу оздрављења, а није само по себи решење.

Да ли је оно што радимо паралелно, ребаланс буџета и договор са фондом, да ли је то решење? Не. То је пут да окренемо овај економски брод из ситуације у којој се дуг повећава, да то зауставимо, да зауставимо дефицит, да га до 2017. године смањимо на одрживи ниво и да то буде нови почетак.

Не могу да одговарам на све ствари које су се догодиле од памтивека до 27. априла. Верујте, волео бих да знам све одговоре, али не знам. Рекао сам оно што сам видео из докумената о примопредаји и сравњивању стања у канцеларији, сефу који сам наследио. Према томе, рекао сам истину о томе.

Шта се дешава тренутно? Као што знате, ревизије неких уговора, допуне итд. су на Влади; постоји процедура, закон и све остало. Између осталог, ми смо из закона склонили директну погодбу зато што смо сматрали да се она реализује на основу међудржавних уговора које ратификује овај парламент. Ви то ратификујете, не ја. Ти уговори имају снагу јачу од појединачних закона. Према томе, на овом парламенту је да убудуће сваки уговор који буде ратификовао анализира, и његове правне, друштвене и друге последице, истовремено и позитивне и негативне.

Да ли је ово реформски закон? Ово је реформски закон, као и свака хирургија у ширем контексту. Значи, ово је реформски закон, као и Закон о раду, зато што дефинише нове услове, нове правне и институционалне услове да се крене у ново улагање.

Да би инвеститори дошли, да би овде улагали, да би Србија одржала и подигла свој кредитни рејтинг, она мора да среди неке проблеме које смо наследили. Пошто нисам партијска личност, није моје да оцењујем ко је политички, партијски и на друге начине одговоран; моје је да покушам да нађем решење и излаз из ове ситуације.

Да сте мене питали, одговорио бих вам за јавна предузећа – као што већ предвиђамо да урадимо, следећи закони у низу ће бити Закон о јавним предузећима и закон о стимулисању инвестиција. Један је поново усмерен на чишћење постојеће ситуације и ефикасније управљање јавним средствима (која нису мала) у јавним предузећима. Професионализација управљања, чишћење тих предузећа и укључивање одговорности, од парламента, од тзв. државне ревизионе институције, која је у свим земљама које имају добро уређена јавна предузећа врхунски орган који то све мора да одобри, биће предлог у центру овог закона.

Значи, наш предлог закона ће бити да ће ДРИ бити главни судија који ће на крају рећи да ли је то добро или не. Министарства ће поделити одговорност. Министарство привреде, ко год буде на челу, одређиваће како та јавна предузећа ефикасно да користе државну имовину, у ЕПС-у, у Пошти, у „Србијагасу“, на сваком месту. И, не само јавна предузећа. Ако прочитате Закон о министарствима, који сте ви донели 25. априла, задужење овог парламента и Министарства за економију ће бити да утичу на сва предузећа која раде с државним капиталом. Значи, да тамо утичемо на квалитет избора менаџмента, на одређивање стратегије, пословне политике, именовања и разрешења, надзорне органе. Погледајте закон, то тамо пише.

Очекујем да ћемо имати расправу, када то будемо разрађивали, како да то урадимо најбоље и како да у Закону о јавним предузећима то преточимо у ствари које могу да се примене.

Значи, потпуно се са вама слажем, само мислим да је правац критике преурањен. Не можемо све за сто дана да урадимо. Ово што смо урадили... Радимо ствари по реду. Одмах након сто дана нас очекује ребаланс буџета, до следеће суботе, и нацрт договора са Фондом, као предуслов да имамо трогодишњи програм, који нам је нужан да бисмо заокренули ову тешку финансијску ситуацију. Ми не можемо са 8% дефицита да пређемо на одржива 3% у једном кораку. То нико не може да уради и зато тражимо простор да то урадимо за три године.

Онда, у оквиру тога, доносимо закон о стимулацијама, где желимо да на прави начин стимулишемо праве инвестиције. То је моја идеја. Како се то решава у реалности, то зависи од свих нас. Не само од закона, него зависи од свих нас. Као што знате, уредбом Владе је дискреционо одлучивање минимизирано. Одређено је да пет министара одлучује о свим стимулацијама и привлачењу страних инвеститора. Сваки ваш предлог да се то побољша... Наш предлог је да то буде засновано на стручним предлозима. Не на дискреционим одлукама појединаца, него на стварним оценама економских могућности и опортуности привлачења страних инвестиција.

Шта ћемо урадити? То управо предлажем. Урадићемо комбинацију тешких краткорочних корака, паралелно са краткорочним стимулацијама, да бисмо то наслонили на законе који трасирају пут да за три године то урадимо. Шта радимо за три године? Циљ онога што говорим јесте да минимизирамо болне трошкове за становништво, за запослене, а да максимизирамо уштеде које можемо да остваримо у јавним предузећима и на свим другим местима.

Као што сам помињао, у ЕПС-у су губици у трансмисији енергије 18%; у свету су 6–7%. Наплата је 84%. Помножите 0,82 са 0,84 и добићете да Србија само две трећине прихода остварује од енергије која је из високонапонске мреже прешла, која је испоручена. Само две трећине. Значи, једну трећину бацамо у старту. Како користимо ту енергију? Србија има највеће учешће електроенергије у друштвеном производу по јединици друштвеног производа. Најмање је коришћење сијалица које штеде енергију (седам према један), а сви у свету то раде. То је јефтина инвестиција и даје огромне ефекте, а ми то не радимо. Србија има могућност да произведе вакуумска стакла која штеде енергију 30 и више процената. Ми то не радимо итд.

То је само један пример у јавним предузећима који говори да Србија може неколико стотина милиона евра, уместо да штеди на здравству, школству, платама и пензијама, да уштеди спречавањем да се паре бацају; да се греје ваздух, а да се паре бацају. Мој предлог је да у наредним годинама уштедом оних ствари које само могу да повреде... Ви сте помињали и други су помињали високе плате привилегованих људи у јавним предузећима, који можда и не знају где им је канцеларија. А да се, на рачун тих уштеда, постигне оно што је бољитак и оно што је основа за будућност.

Треће, не мање важно, јако је битно да оно што ми радимо буде утемељено, корак по корак, и да нам сви верују, да сами људи код нас поверују да више неће моћи неквалификовани и неспособни људи да дођу на места где се одлучује о управљању друштвеним ресурсима. Не кажем да је то лако. Не кажем да не постоје очекивања да ће избећи, да ће проћи ова грмљавина и да ће избећи те ствари, али вам тврдим да је наша намера да то спроведемо. Према томе, ово што планирамо не може да се заврши ни за сто дана, ни за годину дана.

Намерно нисам на почетку расправе говорио о плану имплементације. Сви су овде рекли да је примена ових закона најважнија. Слажем се, ми имамо врло детаљан план примене, али нисам хтео да скачем пред руду и да говорим о томе. Ми планирамо, ако се ово усвоји до краја јула или почетка августа, да у року од десетак дана, чим закон постане правоснажан, завршимо елементарне техничке припреме и изађемо са позивом партнерима и инвеститорима заинтересованим за сва 584 предузећа која су главни циљ ове приватизације.

Друге приватизације ће ићи на основу других критеријума. Када ће се приватизовати „Телеком“ или неко друго јавно предузеће, зависиће од читавог низа економских фактора. Предлажем да ту овај парламент буде укључен у одлучивање. Али, то је питање на дужи рок. Ово је сада питање решавања онога што се зове бреме прошлости. То је наслеђено. Понављам, нећу улазити у то ко је крив, али је чињеница да је тако и да то морамо да решавамо.

Шта нас очекује? Очекује нас да после тридесет дана, очекујем да до половине или краја септембра (људи кажу, годишњи су одмори, оставите пар недеља, ништа се неће променити за тих пар недеља) добијемо квалитетне предлоге и да покушамо да што већи број предузећа нађе купце, али је најважније да они могу да одрже та предузећа на тржишту. Без тога, та предузећа нису предузећа, она су социјала, она су само канал кроз који ми усмеравамо социјална давања.

Нисам против социјалних давања, али сам против заваравања. Не смемо да мислимо да је то одрживо на дужи рок. Као што рекох, ти људи су остали без посла пре петнаест година, а сада ће остати и без плате, добиће социјалну помоћ. Остаће без плате, али неће остати без могућности да добију нови посао ако ово урадимо на прави начин, верујте ми.

Према томе, тај скок, то је као скок падобраном. Постоји један моменат – да ли ће се падобран отворити. Ја кажем, ми нудимо неке законе који ће нам помоћи да отворимо тај „падобран“. Циљ нам је да минимизирамо трошак, али да постигнемо нешто. Верујте ми, ово сам радио; од Тајланда, 1979. године, па до читавог низа других земаља, то функционише, али морамо сви да будемо на истом послу и да радимо исту ствар.

Коначно, што се тиче прецизирања улоге Агенције за приватизацију, Министарства итд., желим једну врло важну ствар да вам кажем. Ми не можемо и не треба да елиминишемо дискреционо одлучивање, али уз њега мора да иде одговорност. Нисам против дискреционог одлучивања, али Агенција мора да прими на себе одговорност да предложи модел, метод и мере. Не може се без тога. Не постоје критеријуми који могу без Агенције и без институција да функционишу.

Оно што је битно јесте да се зна ко је предложио и због чега, да ли је он фалсификовао податке да постоји тржиште технологија, менаџмент, људи, кредитна способност, инвеститор и да ли је покушао да изигра цео процес. Ако неко стручно то потпише, као што ће потписати ове велике консултантске куће да нешто има смисла, и након тога Министарство то оцени и нађемо инвеститора, инвеститор понуди новац и кредибилни програм, тврдим да има смисла да ја као министар то потпишем на основу њиховог предлога.

Према томе, ја нисам против дискреционог одлучивања са одговорношћу, али сам против тога да се направе критеријуми да се не зна ко је одакле нешто одлучио, да се неким каналима, који су потпуно вама нејасни и мени нејасни као министру, нешто дешава, да неко добија неке стимулације или опрост дугова или било шта што се дешава без правила, без знања јавности, под неким велом тајне. То желимо да избегнемо. Према томе, мислим да је међукорак да имамо неке ствари које су специфициране, али нас воде ка правом путу.

Шта желим још да кажем? Конкретне сугестије. Колегиница Маријана Радовановић и колегиница Ивана Матић овде представљају те две кључне агенције у тим стварима. Мислим да су оне свесне одговорности коју на себе прихватају. Оне моле да их сви подржимо у том процесу. Значи, ми морамо да скинемо стигму да је Агенција за приватизацију место које служи за прање пара и прављење приватних дилова. Ви у томе треба да нам помогнете. Ево колегинице Маријане, услов да прихвати да буде вршилац дужности је да знамо шта радимо и по којим критеријумима.

Толико за сада, а молим вас да конкретне примедбе на закон доставите у форми амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Вујовићу. Реч има народни посланик Кркобабић, по Пословнику. Изволите.

МИЛАН КРКОБАБИЋ: Циљ једне корпорације или компаније је да буде профитабилна, да расте и развија се, да инвестира и буде друштвено одговорна према запосленима и свом окружењу.

Ово ми је јединствена прилика да ме грађани Србије чују, да разбијемо неке заблуде. „Пошта“ није монополиста, „Пошта“ је тржишно позиционирано предузеће. „Пошта“ је профитабилна. Ту је колега Ћирић, који све ово може да потврди.

Нето добит, поштовани пријатељи, из 2012. године, од 11.000.000 евра, увећана је у 2013. години на преко 25.000.000 евра, инвестиције од 45.000.000 евра сопствених средстава и измирене су све обавезе према запосленима. Данас смо имали Надзорни одбор, и могу да вас обавестим да је пословни добитак, ово је веома битно и за грађане Србије, ове куће за шест месеци већи за 60% у односу на претходну годину.

Циљеви ове владе, не само ове владе него свих нас овде, јесу резултати и одговорност. То су циљеви са којима можемо да направимо помаке. Да ли ће неко бити директор јавног предузећа или неће, одлучиће Влада Србије, али поштоваће те резултате.

Што се тиче мене и посланичке групе, наша подршка је принципијелна, наша подршка једном концепту који је утемељен у овој скупштини, изложен од стране премијера, и она је сувише крупна да би се везивала за једну тако ситну ствар као што је директор јавног предузећа. За мене је то част и одговорност. Не постоје лукративна очекивања, толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Кркобабићу, време. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Уважени министре, поштовани сарадници, представници институција, са овим претходним дискусијама које су излазиле у границама оштре критике, ја ћу се вратити на далеко реалнију дискусију тако што ћу указати да закон о изменама и допунама Закона о стечају, закон о приватизацији, закон о изменама и допунама Закона о поступку регистрације код Агенције за привредне регистре несумњиво представљају реформске законе, који се морају усвојити како би се наставио процес усаглашавања домаћег законодавства са законодавством Европске уније. То је обавеза Владе Републике Србије. Ми ту обавезу морамо прихватити и заједно са Владом Републике Србије допринети да кроз усвајање ових реформских закона Република Србија постане стална чланица Европске уније.

У том смислу, Посланичка група Социјалистичке партије Србије, не само из ових разлога, већ и разлога које ћу навести у каснијем току ове дискусије и које ће у својим дискусијама изнети моје колеге из посланичке групе, несумњиво подржава ова законска акта. У дану за гласање ми ћемо за та законска акта гласати.

У име Посланичке групе Социјалистичке партије Србије, најпре ћу почети од закона о изменама и допунама Закона о стечају. Несумњиво је да је постојећи Закон о стечају, који у себи садржи како норме материјалноправне природе, тако и норме процесноправне природе, добар основ да се овим изменама и допунама добију квалитетна побољшања, која ће у сваком случају обезбедити остварење циљева стечајног поступка и стечаја као правног института.

А који су то циљеви? Господине министре, стално се у току данашњих расправа пренебрегава нешто што је основни постулат стечаја. То су два циља. Први је циљ да се оствари интерес поверилаца у што већем обиму, кроз што квалитетније и у највећој могућој мери намирење њихових потраживања. То се остварује и кроз други циљ, а други циљ је устројство ефикасног стечајног поступка, а ефикасан је онај поступак који траје што краће и са што мање трошкова.

Међутим, ова два циља иду ка једном циљу. Тај један циљ је стварање пословног амбијента. Хајде да се не варамо, пословни амбијент у Србији се не може постићи само са ова два реформска закона. Потребно је донети друге, ми смо један већ донели, то је Закон о раду, јер се једино на тај начин обезбеђује правна сигурност, како привредним субјектима у нашој земљи, тако и потенцијалним инвеститорима које треба да привучемо.

Оно што је несумњиво значајно јесте да је фокус јавности, како стручне, тако и опште јавности, био усмерен управо на институт стечаја. Овде присутне колеге и шира јавност и те како добро знају колико су медији писали о злоупотребама, злоупотребама стечајних управника, злоупотребама стечајних судија, колико је долазило до повреда равномерног намирења поверилаца, колико је пута долазило до неадекватног тумачења појединих одредаба Закона о стечају, што је доводило до неуједначене судске праксе. Та неуједначена судска пракса генерише правну несигурност, како за странке у поступку, тако и за све оне који очекују судску заштиту.

Зато Посланичка група Социјалистичке партије Србије подржава нова решења у закону о изменама и допунама Закона о стечају којима се спречавају злоупотребе, коруптивна деловања, као и сваки други вид противправности.

С обзиром на то да у својој адвокатској професији значајну пажњу посвећујем стечају, овом приликом ћу дати себи слободу, и у име своје Посланичке групе Социјалистичке партије Србије, да изнесем један лични став, а то је да су измене и допуне учиниле много, у том смислу што је постигнут велики квалитет. Тај квалитет се манифестује увођењем четвртог исплатног реда, у који се сврставају лица повезана са стечајним дужником. Што је најважније, та лица не могу бити бирана у стечајне органе.

Али, хајде, зарад грађана, да објаснимо која су то лица повезана са стечајним дужником, некако се бежи од тога. Па, то су превасходно блиски сродници стечајног дужника који су основали предузећа. То су, у правој линији, деца; супруг; у побочној линији браћа, сестре, њихова деца. Они су, као физичка лица и као оснивачи предузећа, повезана лица са стечајним дужником. Постоји велика могућност злоупотреба уколико би били у стечајним органима, јер би прегласали стечајне повериоце, оштетили стечајне повериоце зарад прибављања користи на недозвољен начин. Зато је то добро решење и зато ће то Посланичка група Социјалистичке партије Србије несумњиво подржати.

Оно што би требало да знате, господине министре, ви и ваши сарадници, а посебно апелујем на госпођу Матић као креатора овог закона да има у виду нешто што овде није систематизовано, то је да повезана лица не смеју ни у ком случају да буду ни купци имовине у стечајном поступку.

Ми имамо у стечајној пракси, у привредним судовима ситуације где супружници, мужеви, жене, деца купују имовину стечајног дужника, чак купе и стечајног дужника као правно лице. Па, зар то није флагрантан вид кршења и злоупотребе права у стечајном поступку и оштећења поверилаца? Да ли можете замислити да стечајни дужник буде купљен од супружника власника стечајног дужника? Управо се такве ситуације дешавају у судској пракси и то је судска пракса идентификовала.

Међутим, у сваком случају, реагујући на овакве примере, ми истовремено указујемо и на то да сте допринели много кроз транспарентност, увођење транспарентности у стечајни поступак, једноставно, зато што ћемо имати могућност да на најтранспарентнији начин уочимо рад стечајног управника, стечајних органа. За суд нећу ни коментарисати.

Не желећи да препричавам одредбе које се везују за статус и избор стечајног управника (господине министре, о томе сте дискутовали), у име Социјалистичке партије Србије желим да изнесем једну добронамерну сугестију, а то је да се добро размисли да у будућем закону о стечају не буде систематизована ни једна једина одредба о стечајним управницима, већ да се донесе потпуно нов закон, као системско решење, који ће се звати закон о стечајним управницима. Тим законом ће се дефинисати све што је потребно, почев од добијања лиценце за рад стечајног управника, до начина избора стечајног управника у стечајном поступку, санкције, одговорност за штету, одговорност за пропусте. Ако смо могли да донесемо Закон о јавним бележницима, зашто не бисмо могли да донесемо закон о стечајним управницима?

Посебно ту желим да апострофирам улогу Агенције за приватизацију, господине министре, као стечајног управника који послове стечајног управника обавља преко повереника. А повереници су физичка лица која морају испуњавати законом прописане услове да би могла да буду стечајни управници.

Шта се дешава? Успели сте, што Посланичка група Социјалистичке партије Србије подржава, да одређене аномалије које су се појавиле као правила у раду Агенције за приватизацију постепено отклањате. У стечајној пракси се дешавало да Агенција за приватизацију на регуларан начин исплаћује поверенике, односно исплаћује њихове накнаде, а истовремено привредним судовима испоставља трошковнике у знатно већим износима у односу на износе који су исплаћивани на име накнада повереницима. На тај начин долази до умањења стечајне масе, а самим умањењем стечајне масе, повереници остају ускраћени да се за тај део намире.

Добро је, господине министре, што сте и то препознали па се сада и тај вид злоупотреба управо у агенцијама за приватизацију отклања. Ту снажно подржавамо Владу Републике Србије у борби против оваквих аномалија.

Оно што мислим, такође, да би требало да се афирмише кроз ову дискусију о Закону о стечају јесте да су веома прецизно, веома јасно дефинисани одређени институти који ће помоћи судовима у раду. Конкретно, јасно се дефинише неспособност плаћања стечајног дужника. Сада то не морамо доказивати у поступцима. Судови не морају да изводе претерано велики број доказа. Утицаћемо на ефикасност рада судова и врло брзо ће се донети одлука у судовима.

Поред осталих института које сте добро регулисали, као што су: разграничење разлучног од заложног повериоца, одлично регулисан институт међународног стечаја, чини ми се да посебну пажњу завређује један институт који је нов, који је добар, а то је захтев за исправку грешке у закључку. Шта то значи? У случају да је оспорено потраживање и да било стечајни управник било поверилац треба да се упути на парницу због оспоравања потраживања, долазимо до грешака од стране судова и судија, па се погрешно упути или поверилац или стечајни управник.

Да не би трпели штету ни стечајни управник, ни поверилац, имају праву да се та грешка отклони, да се штета спречи и да траже захтев за исправку грешке. Али, чега се ја бојим? Бојим се привилеговања судија, због тога што за њих нисмо прописали никакву санкцију. Па, не можемо ни замислити, а камоли доживети у судској пракси да судија не зна кога треба да упути на парницу. Па, то је незамисливо. У овом случају дозвољавамо да судија само отклони грешку, а где је одговорност? Где је одговорност за накнаду штете? То немамо, нажалост, систематизовано. О томе би требало повести рачуна у неком будућем законском акту који ће ово да регулише.

Да не бих препричавао све оно што је овде садржано, ја ћу се у својој дискусији везати за нешто што би, чини ми се, било добро да се размотри у будућем раду како вашег министарства тако и Агенције за лиценцирање стечајних управника.

Морам да похвалим ту агенцију као једино здраво тело, једино здраво језгро у једном систему који је у једном тренутку био руиниран (или је барем покушано да се руинира), где је Агенција за лиценцирање стечајних управника показала своју снагу и заштитила стечајне управнике. Ово отворено говорим због грађана.

Шта је то што није дефинисано у овом закону, господине министре? Пре свега, видите како добро знате, као што знају и грађани, да је у Србији на делу враћање имовине, односно спровођење поступка реституције. Ми имамо огроман проблем, господине министре. Имовина која је предмет реституције, која треба да се врати грађанима од којих је одузета по Закону о национализацији најамних зграда и грађевинског земљишта, сада је истовремено у стечајној маси, налази се у имовини стечајног дужника. Ту се стечајни поступци обустављају. Ми имамо огромне проблеме, не можемо да водимо стечајне поступке због тога. Тај проблем мора да се реши.

Други проблем који треба да се решава јесте – зашто није у закону предвиђена дозвољеност тужбе за поништај купопродајног уговора у стечају? Малопре сам навео пример, господине министре, да муж, жена, син, ћерка купују стечајног дужника. Где је овде у закону прописана могућност да се тужбом поништава такав уговор који је несумњиво штетан, мањкав, који има аномалију која мора да се отклони? Такву дозвољеност тужбе, нажалост, овај закон није предвидео.

Надам се да ће бити у неком будућем законском акту, јер је стечај променљива категорија, прилагођава се како времену тако и околностима, а нарочито прихватањем стандарда економски развијених система. Надам се да ћете и овај добронамеран предлог Посланичке групе СПС прихватити.

Шта још није обухваћено? Често се дешава да део имовине који улази у стечајну масу остане непродат. Није продата цела, без обзира на то у ком делу су намирени повериоци. Зашто се не предвиди могућност да се део имовине који није продат преда повериоцима? Па, циљ стечаја и стечајног поступка јесте намирење поверилаца. Молим вас да то најдобронамерније прихватите.

Даље, постоји велики број стечајних поступака који трају преко двадесет година. Зашто? Зато што се ради о стечајним дужницима чије је седиште на територији АП Косово и Метохија. Ми и те како добро знамо који су разлози који онемогућавају продају те имовине. Знамо који је то баласт за Републику Србију у односу на ЕУ, али је то баласт и за стечај и за стечајне поступке. За ово нису криви привредни судови, ни судије, већ овде треба имати један степен толеранције када говоримо о критици у односу на стечај и разумети ситуацију када се везује за АП Косово и за АП Војводину.

На крају, када говоримо о стечају, пошто ћу прећи на одредбе закона о приватизацији, морам да скренем пажњу на нешто што би требало да имате у виду, а то је нешто што је, стицајем околности, пропуштено да се обухвати овим законом. То је тзв. консолидовани стечај.

Морам да вас подсетим на неки начин да постоји велики број ситуација у стечајној пракси где имамо компаније, холдинге, концерне, велике системе, групне системе где у случају покретања стечаја долази до злоупотреба зато што се стечај отвори над холдингом, а спасава се намерно део тог холдинга, намерно се спасава друштво са ограниченом одговорношћу. Ми морамо да имамо систем који ће регулисати то питање где су у питању повезаности привредних субјеката кроз повезаност преко капитала. Онда је логично да се стечај одвија према свим сегментима холдинга, компанија итд.

Морам да укажем на један јако позитиван пример. Управо је Привредни суд у Ужицу имао пилот-поступак, који је изузетно успешно решио тако што је над холдингом „Војин Поповић“ из Новог Пазара комплетан стечај спровео тако што је један стечајни поступак поделио на пет, успешно окончао стечајне поступке и успешно намирио повериоце. Нека то буде пример за даљи рад и систематизовање консолидованог стечаја као правног института у стечајном поступку.

Надам се да ћете ове крајње добронамерне сугестије Посланичке групе СПС прихватити, јер оне одговарају и улазе у концепт Владе Републике Србије о доношењу реформских закона. Као партија која садржи основно начело социјалне правде, ми желимо да ту социјалну правду афирмишемо и преко ових закона.

Када говоримо о закону о приватизацији, не разумем критичаре који су данас били толико критични а да се нису сетили неких чињеница које нико не може да доведе у сумњу – шта је то генерисало све проблеме у привреди Републике Србије. Несумњиво је да се морало кренути у решавање нагомиланих проблема који су генерисани накарадним Законом о приватизацији из 2001. године. Подсећања ради, Социјалистичка партија Србије је била против тог закона и увек ће бити против таквих законских решења. Зашто? Зато што је управо те 2001. године почело уништавање привреде, одвођење бројних предузећа у привредну смрт, уз огроман пораст броја незапослених, слање људи на улице, на евиденције бироа и Националне службе за запошљавање, без изгледа да се поново запосле. Држава је оштећена, буџет Републике Србије није попуњен, нису се наплаћивали доприноси за ПИО.

Колики је проценат успешно приватизованих фирми, а колики је проценат приватизација које су раскинуте или поништене? Та диспропорција је огромна. Можемо цифрама од један до десет да меримо проценте колико је успешно приватизованих предузећа, а преко 90% или до 90% је оних који су скандалозно прошли, јер су раскинуте и поништене приватизације. Зашто? Зато што нису постојали контролни механизми да се приватизација прати, да се субјекти приватизације заштите. Зато што нико није вршио увид у рад, како Агенције за приватизацију, тако и у рад саме Агенције за приватизацију, која је морала да спроводи надзор над поступком приватизације када су у питању субјекти приватизације.

Шта се дешава? Дешава се да се закључују спорни уговори. Инвеститори не испуњавају уговорне обавезе, не уносе инвестиције, не измирују плате запослених. Шта је онда последица једне такве приватизације? Сигурна привредна смрт субјекта приватизације.

Најочигледнији пример за то, господине министре, јесте предузеће „Магнохром“ из Краљева. Како је то предузеће приватизовано? Управо на овакав скандалозан начин. Купци су закључили уговор, ниједну од уговорних обавеза нису измирили, из погона предузећа „Магнохром“ је изнето све, од машина, уређаја, апарата, технолошких система, и остале су сабласно празне хале. Каква је сада вредност предузећа „Магнохром“? Па, толика колика је грађевинска вредност погона који зврје празни и руинирани су. Колико имамо „Магнохрома“ у Србији? Колико хоћете.

Зато вас подржавамо, као социјалисти, у овом предлогу закона, зато што сте ове проблеме препознали и зато што их успешно решавате. Зато ћете увек имати снажну подршку за такво решавање проблема.

Међутим, оно на шта није одговорено, и молићу вас да у даљем току, немам још много времена, одговорите... Чињеница је да смо недавно изменили одредбу члана 20ж и продужили поступак спровођења реструктурирања над субјектима приватизације у реструктурирању. С друге стране, имамо одлуку Уставног суда Републике Србије, као и одлуку Врховног касационог суда да су из те забране спровођења извршења над субјектима приватизације у реструктурирању изузети запослени. Запослени су и сада и пре могли да наплаћују и да намирују своја потраживања у извршним поступцима; они су привилегована категорија извршних поверилаца. Шта се сада дешава, имајући у виду да усвајамо овај предлог закона, који заиста безрезервно подржавамо, да ли ћемо поштовати одлуку Уставног суда и одлуку Врховног касационог суда и запослене и даље задржати у категорији поверилаца који морају бити максимално заштићени?

Надам се да ће ваш одговор на ово моје питање бити позитиван због тога што је Посланичка група СПС у милион случајева на овај проблем указивала.

Захваљујем се још једном и исказујем чврсто уверење Посланичке групе СПС да ће у дану за гласање сва три законска акта од нас посланика СПС-а бити безрезервно подржана и на тај начин бити подржана и активност Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има шеф Посланичке групе Демократске странке народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, господине министре Вујовићу, господине председавајући, имамо пред Народном скупштином два закона која сте, по обичају, од 31, 30 по хитном поступку, без праве јавне расправе, без сагледавања било какве перспективе утицаја овог закона, пре свега на процес запошљавања у Србији... Упорно вас молимо да нам покажете, дате било какав мерљиви приказ утицаја закона које предлажете на повећање стопе запослености у Србији. То смо молили и вашег претходника, или не знам како да га назовем, господина Крстића, то сада молим и вас, да нам дате неку цифру, било какву, колико ви процењујете да ће бити повећање запослености у Србији на основу ових закона које грешком називате реформски закони? Пошто грађани то морају да разумеју, ово нису никакви реформски закони, ово је…

(Владимир Ђукановић: Демагогија.)

Вашу демагогију само демагогијом можемо да рушимо.

Ово је прва Влада Републике Србије, прва је дакле ова влада, која је 30. децембра прошле године усвојила тзв. Радуловићев Предлог закона о приватизацији, да би непуних месец дана касније тадашњи први потпредседник Владе одлучио да врати мандат народу и затражи подршку за брже реформе, којих нема. Због расписивања избора, Радуловићев предлог је повучен, да би се у јуну 2014. године појавио на сајту Министарства привреде сасвим други Нацрт закона о приватизацији, који нема никакве везе са оним Радуловићевим. Онда сте дали нови нацрт, трећи, који нема везе ни са оним претходним, ни са оним пре њега. Онда је ваша влада 27. јула то експресно усвојила и експресно га послала у Скупштину да ми нешто о томе причамо, а добијамо материјал можда 24 часа пре тога.

Три различита законска текста за свега седам месеци. Министар привреде промењен три пута за две године; министар финансија три пута за две године; министар пољопривреде три пута за две године; дајете нам закон, три различита текста за седам месеци. Шта нам то говори? По нашем мишљењу, кабинет премијера третира питање приватизације као још једну јефтину и једнократну политичку кампању, звану јесен–зима, ексклузивна колекција, некада употпуњена аутобуским вожњама и песмом, а некад брзометним законима, као у овом случају. О томе ће, наравно, причати само онај ко то преживи.

Реформатори ће овим реформама, по нашем мишљењу, одвести 600 предузећа у тотални колапс, а оно мало људи што прима плату завршиће на улици и пред народним кухињама, ако и њих не приватизујете пре свега овога.

Можда су због ових решења која Влада предлаже... нека мешавина некомпетентности и лоших намера да се кроз распродају државне имовине оконча пројекат гашења српске привреде, који се успешно спроводи, ево, већ пуне две године.

Сматрамо да економском политиком која се заснива на отпуштању радника и смањењу плата и пензија не може ништа да се постигне. Сигурно нећете успети да извучете Србију из кризе.

Да ли заиста мислите да ће било који озбиљан инвеститор похрлити у Србију јер сте променили пар чланова закона о раду, наравно, на врло лош начин, приватизацији или стечају? Истовремено сте подигли све пореске стопе и у наредних шест месеци намеравате да подигнете цене енергената од 30% до 50%. Кажите ми, који ће то бити инвеститори? Не морате њихова имена да кажете, можете њихове иницијале, можете њихову националност да бисте нам заголицали машту. Можете да кажете да су врло заинтересовани, само нам дајте неку пројекцију. Наравно да неће.

Али зато имамо макете, имамо празна обећања уместо инвестиција и, на жалост грађана Србије, све више незапослених, константно смањивање плата. Ево, најављена су нова смањивања плата и нова смањивања пензија (или смањење, да се исправим).

При томе, решења која нудите ће довести само до масовног отпуштања. Ви то и не кријете. Спровођење ових закона довешће до губитка, отприлике, цирка, како ви кажете, 100.000 радних места.

Стратешко партнерство које предлажете кроз докапитализацију и оснивање новог правног лица по дефиницији није приватизација, јер државни, односно друштвени капитал номинално остаје идентичан, не приватизује се. Зато то не може бити предмет Закона о приватизацији, већ Закона о привредним друштвима (мислим да је неко од колега то причао овде), где је та процедура већ детаљно уређена, као што знате.

По први пут од кад постоји приватизација у Србији, значи од 1989. године, уводи се могућност преноса без накнаде капитала или имовине недефинисаном стратешком инвеститору, као најдрастичнији пример системске корупције. Први пут од 1989. године. При томе, није јасно на основу којих критеријума Влада доноси одлуку шта је од стратешког значаја за државу и ко може бити стратешки инвеститор, осим можда неког личног односа, некоме се свиђа па зато. И ви сте говорили малопре о томе.

Није ми јасно како се контролишу уговори о стратешком партнерству. Најбољи пример је тај извикани уговор са „Етихадом“. Како уопште можемо контролисати испуњење уговорних обавеза кад нико не зна шта тамо пише? Имамо ту пример фабрике СИСУ и Прибоја и ФАП-а; бог отац зна шта тамо пише, ко се шта договорио. Нико не може ништа да каже, нажалост. Али, добро, нећу да вам кварим идиличну слику коју сликате грађанима Србије.

Мислим да је и мој колега говорио о томе да ни министар привреде није имао увид у тај уговор.

Волео бих да ви кажете овде пред посланицима да ли сте имали увид у тај уговор и шта ви конкретно, као искусан човек, мислите о том уговору са „Етихадом“, пошто је било приче да ли је био у вашем сефу или није био у сефу?

Ви кажете, чак сам приметио са дозом позитивне енергије, како је избачен метод непосредне погодбе из овог нацрта, из Предлога закона, а знате да сте то радили зато што су вам то рекли представници међународне заједнице. Рекли сте да је недопустиво, и они су вама рекли да је недопустиво да имате такав коруптивни елемент у Предлогу закона. Па, кад сте већ то рекли, по мени, требало је да кажете – ми смо то избацили јер има снажан коруптивни елемент у себи, а не да кажете – ми то избацујемо, самим тим овај закон је феноменалан. Морате нам рећи зашто сте то избацили.

Рекли сте, то се преноси на друге правне основе уговарања. Да објасним грађанима Србије, „други правни основи“ јесте међудржавни споразум са Емиратима, који је јединствен у историји уговорног права у Европи, међународног приватног права или јавног права, који омогућава потпуно „статус белог медведа“ за било ког приватног инвеститора из Емирата, који може да ради шта год хоће, што је противуставно иначе. Зато немате коруптивни елемент овде, јер шта ће вам, имате споразум са Емиратима који све лепо и глатко сређује. А знате да је противзаконито и противуставно и, верујте ми, неће то тек тако проћи. Знате и ви добро, јако добро, сви, укључујући и госпођу из Агенције, у шта сте се упетљали.

Немојте после да буде – нисмо ми напредњаци, ми смо водили, извињавам се СНС-у, дакле, ми смо водили један ресор, немамо ми везе с овим, знате, нисмо ми пуштали струју, ми смо само стављали далеководе. Не, сви делите одговорност. У очима грађана Србије, без увреде, ја мислим да је то коректно, ви сте напредњаци. Нема ту – ми смо стручњаци. Какви сте ви то стручњаци ако вам премијер ради шта он хоће, а ви ћутите на седници Владе? Мени да каже премијер – Вујовићу, ја бих се увредио. Да ли можете ви њему да кажете – Вучићу? Не верујем. Мислим да није коректно. Али, ја вас знам као часног човека.

Није ово једина опасна новина у закону. Први пут се спомиње могућност приватизације предузећа чији је оснивач локална самоуправа, поштовани грађани, што је увод у приватизацију локалних комуналних предузећа, ненормално дизање цена локалних комуналних услуга и додатно урушавање и иначе потпуно уништеног стандарда грађана Србије.

Чак постоји идеја да приватизујете, да централизујете порески систем, потпуно, и да на локалу више нема изворних прихода. Зашто то не кажете посланицима? Додуше, то и није иницијално био ваш ресор и ја вас не могу да кривим за све што је млади министар Крстић намеравао, али кажите грађанима Србије до краја шта хоћете да урадите.

Шта ће нама локалне самоуправе? Ви сте доказали да Србија може и из аутобуса да се води, успешно. Никога не вређам. Али, локална самоуправа нам није потребна. Шта ће нам? Укините им све и – нема шта, само их скупите да дају плакету.

Оно што је такође опасно, први пут се дозвољава да предмет приватизације буде и пољопривредно земљиште (колеге су говориле о томе) ако је друштвено, мешовито или у својини предузећа. Осим што је суштински погрешно, то представља и кршење Устава, као што смо већ рекли.

Први пут се дозвољава и могућност продаје имовине за трећину процењене вредности. Први пут. За трећину вредности! То сте већ пробали код „Вршачких винограда“, па смо ми мало дигли галаму, па је мало дигао Радуловић, па сте стали. Али, ево га у закону. За трећину ћете да продајете фирму. Зашто то не кажете? Ми сматрамо да је економски неоправдано и потпуно бесмислено продавати предузеће испод фер тржишне цене. Али, сада ме убедите да није.

Кажете да је лоша била Ђинђићева приватизација. Он није ништа платио. Грађани Србије нису. А господин Вучић каже – сада ћемо ми да платимо, само да дођу. Како можете да се поредите с тим?

Уместо да се овим законом скраћује рок за приватизацију и реструктурирање, додатно се продужава до 31. децембра 2015. године. Није јасно зашто нисте спровели ваш акциони план из јуна 2013. године. Ви донесете неке планове и онда их се не држите, уопште. Рекли сте да сви поступци морају до јуна 2014. године да се заврше. То је сада. Ништа није завршено. Ко је одговоран за то што се један званичан акт Владе није поштовао? Бар да је један.

Морам да кажем да сте законом предвидели да потенцијални купац предузећа у писму о заинтересованости (хоће човек да купи предузеће) наведе модел приватизације, индикативну цену, инвестициони програм, план пословања и број запослених на неодређено време. И све то без обиласка. Значи, човек вам пошаље, и не обиђе тамо шта има, и увид у документацију. Па, који озбиљан инвеститор то може да уради? Ево, реците ми једног. Све ће то да вам пошаље, без да је видео, без да је извршио увид у документацију. Како то може?

Има ту још доста недостатака, али, мене, рецимо, занима следеће: зашто Агенција контролише спровођење уговора о приватизацији које сама закључује? Зашто ту активност не изместите у Министарство или неку другу институцију? Јер, бесмислено је да запослени у Агенцији сами себе контролишу.

Сматрам да је нова пријава потраживања још једно замајавање поверилаца, нарочито радника и бивших радника који су до пре само месец дана позвани да то исто ураде. Као и пре две године, сада се та иста процедура, само под другим називом, поново спроводи. Боље да поштено кажете тим људима да неће добити ни динар од својих потраживања, него да их замајавате.

О стечају ћемо више говорити у оквиру амандманског процеса, поднећемо велики број амандмана на оба закона. Сматрам да ту нема ништа ново ни револуционарно. Нити се било шта убрзава, нити се било шта завршава.

Али, имате софтвер где се притисне да се изабере стечајни управник. Само не пише колико пута онај тамо може да притисне. И онај га притиска док му тамо не дође стечајни управник из СНС. Да ли то знате? Распитајте се. Министре, има ли начина да се то онемогући? То би требало да се избегне, јер нема јасног ограничења и човек може да кликће колико хоће.

Друго, ви сте рекли да неће више бити, како кажете, мувања, намештања и лакирања. То сте ви рекли. Ја бих волео да то тако буде, јер сам се у први мах обрадовао, знајући вас и знајући где сте радили. Међутим, ја сам ипак очекивао од експерта Светске банке и трећег министра привреде за две године... Толико о извесности пословања и свега осталог. Али, ви сте ме овим законом демантовали, јер управо закон о приватизацији омогућава спровођење тих комплексних економских процедура, као што су мување, намештање и лакирање. Управо овај закон. Само што је мало усмерен, рекао бих, у једну страну, у међународном смислу.

Пошто знам да ће сад кренути напади на Демократску странку, везано за приватизацију, рекао бих само пар ствари. Само једна од 24 приватизације је спроведена за време власти Демократске странке. Та се приватизација зове „Сартид“. И, ту није подигнута ниједна оптужница.

Молим колегу који ће сада да устане да наведе једно предузеће које смо приватизовали од 2008. до 2012. године, ношен личним теретом сазнања да Влада Александра Вучића хоће да распрода ЕПС, „Телеком“, Аеродром, „Лутрију“, делове „Србијагаса“ и „Дунав осигурање“.

Иначе, драги грађани, осигуравачи су вас частили повећањем обавезног осигурања за возила од 45%, што не може нико да објасни.

Враћам се на тему. У сваком случају, ми сматрамо да се на овај начин противуставно пролонгира исплата поверилаца, иако је 14. маја ступила на снагу Одлука Уставног суда којом је утврђено да су неуставне раније одредбе. Имали смо министра Селаковића који је овде невешто покушао да објасни то. У ствари, куповали сте пет месеци, ништа више.

Сада се овим законом поново одлаже право поверилаца на наплату потраживања, и то за додатних 60 дана од дана доношења одлуке о моделу приватизације, члан 94. Пре тога, остављате рок од 45 дана, па онда имате рок од 30 дана и имате рок 30 дана. Дакле, 30 плус 30 плус 45 плус 60, то вам је 165 дана, или пет и по месеци замајавања десетина хиљада поверилаца који чекају на наплату потраживања, а имају подршку у одлуци Уставног суда Србије и суда у Стразбуру.

Пошто је концепт ове владе рушење свих институција и њихове независности и разградња правне државе, онда ово не чуди, само се намеће питање шта ће грађани закључити о реформама ваше владе када буду писани наредни извештаји о напретку и шта ће међународна заједница да каже?

Према предложеном закону о приватизацији, господине министре, приватизација се заснива на следећим начелима: стварање услова за развој привреде, смањење негативних фискалних ефеката, обезбеђење јавности и транспарентности, онемогућавање корупције, формирање продајне цене према фер тржишним условима и стварање услова за социјалну стабилност. То су вам ови пријатељи из већине већ набројали хвалећи закон.

Ниједан од шест циљева које сте прокламовали неће бити остварен, с обзиром на садашњу економску политику ове владе, дисхармонију, политичко безнађе које је присутно у самој Влади и тежњу да се фирмама из Арапских Емирата поклоне десетине хиљада хектара пољопривредног земљишта у Војводини. Знате да је то велики проблем.

Ево, само на примеру стратешког партнерства између „Јата“ и „Етихада“, како изгледају циљеви које прокламујете овим законом. Стварање услова за развој привреде, први ваш циљ, а услове дефинишете према мерилима компаније која се зове „Етихад“ тако што по више основа субвенционишете страну компанију, стављате је у привилегован положај у односу на друге превознике и тиме кршите основна уставна начела и оно што пише у Уставу, да развој Србије почива на тржишној привреди, отвореном и слободном тржишту.

Прокламујете принцип смањења негативних фискалних ефеката. Сјајно! Губитак „Јата“, који је кабинет господина Малог, господина Вучића успешно реструктурирао, 2014. године износи 73.000.000 евра, док је у 2012. години „Јат“ забележио губитке од 36.000.000 евра, двоструко мање него пре доласка „Етихада“. Да ли је тачно да сваки грађанин Србије плаћа 40.000.000–50.000.000 евра годишње субвенције „Етихаду“? Да ли је тачно да ништа живо на Аеродрому не плаћају? Да ли је тачно да директора Аеродрома хапсите за друге компаније, али не за ову? Зато што је ова привилегована. Јесте ли ви свесни да је то противуставно? Јесте ли свесни да не можете давати земљу у Војводини арапском инвеститору мимо Устава и закона ове државе? Јесте ли ви свесни у које поље, фигуративно речено, улазите?

Принцип јавности и транспарентности. О томе говори чињеница да од 29. јануара до 20. фебруара, па на шест месеци, тај уговор никада није објављен итд.

Онемогућавање корупције. У одбору компаније „Ер Србија“ седи господин Драган Ђоковић. Да ли знате ко је то? Господин Ђоковић је саветник за борбу против корупције у кабинету господина Вучића. Ништа њима ту није сумњиво. Како им то не мирише на корупцију, а седе тамо у одбору?

(Председавајући: Време.)

Дакле, има ту још пуно ствари. Време ми истиче за неких десет секунди, господине председавајући.

Морам да кажем, што се тиче ранијих приватизација, хајде да се сви сада позабавимо нпр. „Беопетролом“, који је приватизован док је важан део Агенције водио господин Синиша Мали, а после био директор у „Беопетролу“. Хајде сада о томе, рецимо, да разговарамо. Можемо и о другим стварима, на располагању сам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф Посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Поштоване колеге, поштовани грађани Србије, пошто је неколико пута изречена замерка Влади Републике Србије зато што се вози аутобусом, ево, са поносом се возимо аутобусом уместо скупим, бесним аутомобилима. Уместо бахатог трошења средстава које је радила претходна влада до 2012. године, ево, нама није тешко да уђемо у аутобус. А имамо образа и части да уђемо и у градски превоз, не кријемо се од грађана Србије у блиндираним аутомобилима, нити било чему другом.

Не видим шта је ту лоше, возити се аутобусом. Не желим да се бавим пророчанствима баба Ванге изреченим у овој скупштини, која провејавају још од 2012. године, да ће бити катаклизма када неко други дође на власт; ко ће шта продати, ко ће колико смањити, ко ће шта урадити. Врло чудне су те интерпретације, које се у протекле две године, ма како изречене, не дешавају.

Чули смо једну врсту предавања о преузимању одговорности. Српска напредна странка никада није бежала од одговорности. Одговорност је наша и за претходну и за ову Владу Републике Србије, али бих волео да господин Стефановић и Демократска странка коначно преузму одговорност за период до 2012. године, а не да за све што није било добро упере прст у СПС, па упере прст у Динкића, али само не прст на чело, да добро размисле о свему ономе што су радили до 2012. године.

Да ли ово предавање господина Стефановића значи да су Демократска странка и господин Стефановић одговорни за 400.000 људи који су остали без посла? Ако то значи, добро је, макар су нанишанили прстом ка челу.

Чули смо за последњих двадесет минута један добар литерарни рад, вероватно написан у „Цес Мекону“, вероватно написан тамо где су све приватизације до 2012. године направљене.

(Председавајући: Време.)

Завршићу, ако ми дозволите, једном реченицом. Видим идеолошка лутања неких посланичких група и неких странака овде, видим и у изјавама председника тих странака; видим да ДС одустаје од европског пута и европске перспективе Србије, јер закони који су добили подршку и сагласност ЕУ као добри, животни закони одједном нису добри за Демократску странку, која више постаје српска него што жели европску будућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважени господине председавајући, очекујем минут продужења и за мене.

Дакле, не одричемо се ми европског пута, али нећу уопште у то да улазим.

Моја питања нису била никакав литерарни рад. Поставио сам врло конкретна питања министру. Направио сам одређене коментаре. Трудио сам се да будем пристојан, да не изазивам те реакције код вас.

Све приватизације у наше време су биле тендерске. Све приватизације су контролисали, преко свог саветника у Београду, људи из Светске банке, у којој је министар Вујовић имао истакнуто место, а господин Синиша Мали је водио комисију Центра за тендерске приватизације.

Дакле, ако устајете да то кажете, молим вас, пријатељски савет, морате прво да разумете да не критикујете мене, него људе који вам сада седе у Влади. Ако је то било пљачкашки... Тражим, мимо „Сартида“, за који не смете да кажете, реците ми једну приватизацију од 2008. до 2012. године. Не можете да ми кажете.

Није то тема, тема је ово. Немојте нас прозивати за то. Ми смо цену платили два пута на изборима.

Кажете – када ћете ви преузети? Ми смо преузели одговорност. Нас су грађани катастрофално поразили, а вас су наградили, али су вас наградили за обећања, а нас су поразили за грешке, јер је много лако не правити грешке када не радиш ништа. Господине Бабићу, мислите о томе.

Оно што је сигурно, у овој влади седе: госпођа Михајловић, министарка која је била саветница господина Лабуса, господин Вујовић, један од оснивача Г17, онда имате Ивицу Којића, који води кабинет господина Вучића, а био је десна рука Млађану Динкићу, имате господина Синишу Малог, директора Центра за тендерске приватизације које су спровођене под окриљем Светске банке. Ево, човек вам седи овде.

Молим вас, дајте да видимо шта не ваља у закону, о томе да причамо. Немојте поново сваку реченицу – у претходном периоду, у претходном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Тиме затварамо круг реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Нећу од ове скупштине правити судницу. Спорним приватизацијама се баве правосудни и истражни органи, они који имају право да се тим послом баве.

То бацање рукавице у лице – ајде реците ... Па, рећи ће судије. Ево, поводом „Азотаре“, рекле су судије. Немојте да набрајамо министре који су завршили иза решетака и који су у судским споровима. Господине Стефановићу, мало ће бити једна седница да набројимо све чланове Демократске странке који су се о закон огрешили, али нећу да преузимам оно на шта Народна скупштина нема право и не би требало.

Нисте преузели одговорност. Сада вам је одговоран Синиша Мали, само не ви. Опет је онај прст, који је требало да вам заврши на челу, завршио у џепу и на погрешном месту, господине Стефановићу.

Нећемо причати о лошим странама овог закона зато што овај закон „пегла“ све оно лоше из претходног закона. Какав је био ваш концепт? Зашто нисте завршили приватизацију? Зашто имамо 584 фирме у портфолију Агенције за приватизацију? Због чега имамо 161 фирму у реструктурирању? Због чега имамо годишњи трошак од скоро 800.000.000 евра на те фирме у реструктурирању и на фирме које нису приватизоване? Да ли је то концепт да би се правио неки виртуелни социјални мир?

Због немања политичке мудрости, храбрости, идеје, због неспособности коју сте показали, због тога имамо тег око врата, око ногу, а тражите да трчимо и да направимо светске рекорде. Хоћемо да скинемо те тегове. Овим законима, реформским законима скидају се тегови, прави се атмосфера да људи дођу у Србију, да инвестирају, да купе те фирме и да почне нормално да се живи и ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Принуђен сам да се јавим по члану 107. и члану 106.

Господине председавајући, Закон о приватизацији донет је 2004. године. Значи, због грађана Србије ми морамо то да прецизирамо. Немојте дозволити да се тако избаци ствар. Мењан је после, али је донет тада.

Друга ствар, ја сам поставио конкретна питања и на конкретна питања нисам добио одговор. Ако министар можда може у каснијем неком моменту да одговори бар на део ових, ја бих био заиста захвалан.

Не желим уопште да улазим у ово блато и ово ваљање шта је било, кад је било. Значи, мене занимају одговори на ова питања. Мене занимају одговори.

Молим вас, министре, кад већ имам прилику (ако ми да председавајући, то је пет секунди), дакле, овај предлог нема одредбу којом би се омогућила контрола прања новца. И у овом предлогу поново остаје непокривена контрола извршења уговора након приватизације. То је рекла госпођа Јелисавета Василић, она је чланица Савета за борбу против корупције. Ви знате за ту њену изјаву. Мене занима на који начин ће се вршити та контрола?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине Бечићу, члан 107. Пословника, односи се на начин вођења седнице. Наиме, имате неједнак приступ, господине Бечићу, у односу на посланике позиције и опозиције. То сте данас јасно показали дајући могућност шефу Посланичке групе СНС да говори колико он хоће пута, и по ком основу хоће; када год вам довикне, ви му дате реч.

Тражио сам право на реплику. Нисте ми дали, иако сам у његовој дискусији и дискусији господина Вујовића (истина, господин Вујовић је говорио о теми) имао могућност да се осврнем на његово излагање. Господин Бабић је лично рекао неистину у свом излагању, да сам ја рекао да нисам прочитао закон. Ја нисам рекао да ја нисам прочитао закон, него претходни говорник, који је то јавно признао. Ви ми нисте дали реч на то.

С друге стране, почели сте да делите и опозицију. Господин Стефановић је два пута поменуо аутобус и нисте га опоменули. Ја сам само једном поменуо аутобус и одузели сте ми реч. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас, поштујте достојанство Народне скупштине. Сами сте рекли да је министар после вашег излагања говорио о теми, није било разлога да вам дам реплику. Знате да по Пословнику немате право, због чега сте сада покушали да кроз Пословник кажете оно што сте хтели у реплици. Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Указујем на повреду члана 107, везано за достојанство парламента. Ми имамо једног народног посланика који се јави због повреде Пословника, каже који је члан, а онда уопште не говори о повреди Пословника, него поставља политичку тему на тапет и води такву врсту дискусије. То је заиста увреда за овај парламент, зато што покушавате да извргнете руглу сам Пословник.

Иначе, када већ говоримо, ја то просто морам да кажем, везано за те приватизације, не оптужујемо вас ми да су пљачкашке, то вас је оптужила Европска комисија. И Верица Бараћ. Они су вам рекли да су 24 приватизације за које су тражили да се овде истраже биле пљачкашке. Морате ви, ипак, мало да мислите о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, господине председавајући. Мада, како се у неким тренуцима воде седнице и како неко може да прича о чему год хоће, неко други може да прича докле год хоће...

Члан 107, достојанство Народне скупштине. Народна скупштина има своју законодавну и контролну улогу као најдоминантнија, али Народна скупштина сигурно нема улогу да свађа Србију са било којом другом државом на овом свету

Данима слушамо тираде народних посланика опозиције, не целе, али предвођене агрегатним стањима Демократске странке, како им сметају инвестиције из УАЕ, како им смета „Београд на води“, како им смета да се Београд покрене, да се Србија запосли, како им смета када арапске компаније, које имају, сви на овом свету знају какве и колике, ресурсе... А ћутали су и нису им сметали ресурси Дарка Шарића. Ту није било никаквог проблема, то су биле директне инвестиције. Као што су биле директне инвестиције када Мишковић прода своју фирму. И то је била директна инвестиција.

Али, само да дођу респектабилне, светске компаније из УАЕ, да дођу у Србију... Уместо да их дочекамо на црвеном тепиху и раширених руку као што се очекују људи који инвестирају, који остављају средства овде, стварају нове вредности, отварају радна места – не, из ове Народне скупштине, од стране Демократске странке, било којег агрегатног стања и било којег дела, шаљу се поруке мржње, поруке недобродошлице.

Има ли право Народна скупштина на то? Имате ли ви право као председавајући да тако нешто слушате и да тако нешто толеришете? Наравно да немате. Због тога мислим да је прекршен Пословник, члан 107.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Не.) Хвала.

Реч има министар у Влади др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Пошто је господин Стефановић замолио за директан одговор, сада ћу кратко одговорити на неколико ствари које је поменуо у свом излагању. Мислио сам да то можемо да оставимо за касније.

Прво, питање утицаја закона на запошљавање. Постоји једна анализа која је написана у образложењу, које је заједно са законом стављено на располагање свима у јавној расправи и касније на одборима, јутрос и данас, која објашњава нужност доношења тог закона, системски карактер тог закона и Закона о стечају. Економска анализа, која претпостављам није довољно јасна и прихватам вашу сугестију да урадимо детаљнију анализу. Могу да вам дам основне скице. Значи, из тезе о томе колико та предузећа данас коштају, да она држе око 100.000 запослених који у ствари ништа не стварају, а рачунају на социјалну помоћ, на плате и остало, замислите колико 100.000 људи има пропуштени друштвени производ.

Када смо радили процене поплава, од 1.525.000.000 евра процењених укупних ефеката поплава, пола су директне штете, а пола су економски губици због тога што су економски ресурси стављени ван функције. Замислите колико је слична сума од 800.000.000 у коју су укључени ресурси који се не користе. Али, прихватам вашу сугестију и покушаћемо у најкраћем могућем року да направимо анализу и да проценимо колико то делује.

Индиректни ефекти на углед Србије и на то да инвеститори и банке не желе да раде у окружењу у коме паре нестају у „црној рупи“ предузећа у реструктурирању, пошто она не плаћају ни комуналне услуге (ово је потпуно непартијска дискусија), ни кредите, ништа, то ствара лош утисак. Деведесет девет хиљада људи који су гневни и очекују неко решење, позитивно или негативно, такође је негативан утисак. Али, направићемо ту анализу, слажем се са вама.

Друго, прича се о три нацрта закона – значи, постојао је нацрт закона из прошле године који је по аутоматизму повучен из процедуре. Пошто смо кренули да правимо из почетка, тако смо радили и све друге ствари, процена је била да тај закон, пошто је кључни модел (тамо се то није тако звало) био приватизација капитала, не би одговорио главном задатку, а то је да се приватизује, наглашавам, имовина у делатности, која укључује и физичку имовину и нематеријалну имовину. Значи, „Галеника“, не само зграда, машине, него знање, лиценце лекова, начин да се праве ти лекови који могу да се извезу на одређена тржишта где Србија има повлашћени приступ, то је „Галеника“. То је та продаја имовине, која иначе није могућа зато што су обавезе два и по пута веће од процењене вредности активе.

Дакле, овај закон покушава да одговори на реални проблем привреде, а не на неке апстрактне принципе, укључујући принципе мојих колега из међународних финансијских организација који имају мало другачије принципе и нису толико оптерећени реалним проблемима привреде као што смо ми сада у овој функцији. Са другом капом се другачије размишља.

О том новом предлогу закона је дискутовано на радној групи двадесет дана и стављен је у јавну расправу двадесет дана пре 14. јула, значи, двадесет и неког јуна. Да нисмо променили закон, много бих се лошије данас осећао пред вама, зато што смо променили закон узимајући у обзир сугестије, предлоге, примедбе из јавне расправе. Према томе, директно смо у јавној расправи добили све сугестије на основу којих смо направили измене закона. Мислим да то и јесте смисао јавне расправе. Зашто иначе спроводити јавну расправу а не избацити ствари које су нам људи рекли? Рекли су нам да избацимо, много важније од свих других ствари, финансијско реструктурирање, које је требало да буде добра мера, али сувише је компликована, сувише дугачка, сувише су велики фискални ризици, сувише дугачки рокови. Ми смо рекли, пошто то постоји у другим облицима у УППР-у итд., немојте да то радимо у оквиру овог закона, то је сувише компликовано. Зато смо то избацили.

На сличан начин смо прилагодили све остале ствари у закону, на основу примедаба које смо добили.

Конкретна примедба о уклањању метода директне погодбе, директне продаје итд. уопште није дошла из међународних организација. То уопште није њихова примедба. То је примедба наше стручне јавности, чак и неких политичких партија које нису у парламенту итд. Значи, ми смо уважили ризике који су са тим повезани. У ствари, опортуно је да такво решење не постоји у закону. Зато смо га, на сопствену одговорност, „очистили“ из текста који смо однели на Владу, без консултација са било ким у Влади ван радне групе и министарства које је било непосредно у припреми тог закона.

Према томе, кратко морам да кажем, не одводимо ми 600 предузећа у колапс, она се налазе у колапсу већ јако дуго. Није ово закон, како сте рекли, који уводи правну смрт; ово је закон који оне који су у клиничкој смрти покушава да врати у живот. Потпуно обрнуто. У медицинском поређењу, ово је закон који покушава да у одељењу за рак пронађу оне пацијенте који могу да преживе, да изврши реанимацију, враћање у живот, а не гурање у смрт. Да ми ово радимо са предузећима која су добра, онда би то тако могло да се каже, то сигурно није тако. Понављам, ово није политичка полемика, ово је стварно економска суштина.

Имамо јако много података за 161 предузеће. Позивам све вас, када будемо објавили овај закон, да дођете и да суделујете у раду радне групе која ће пролазити кроз сва предузећа и тражити партнере. Мислим да је ваша улога у томе да партнерима кажемо на време. Већина тих партнера се већ зна, не постоје ту предузећа која ће први пут некоме да се јаве 15. августа и да кажу – пошаљите предлог. А ако некоме буде потребно допунско време да после прелиминарног исказивања интереса... После тога ће бити објављен тендер или позив. Значи, они ће имати 30 дана да искажу прелиминарни интерес, па ће онда после тога Агенција у року од 45 дана то оцењивати, па ћемо после тога објавити одлуку да идемо на тендер или прикупљање понуда. Имаће тих 30 дана плус 45 дана плус још 30 дана, имаће сто дана да припреме. Ко за сто дана не може да припреми план како да извуче неко предузеће из тешкоћа, вероватно није кредибилан инвеститор.

Последње, јако важно, мислим да смо огромну пажњу томе посветили. Дозволите ми да прочитам члан број 13, који је потпуно нов у овом закону и свим нашим законима – Прибављање мишљења и сагласности. Члан 13. каже: „Агенција“, то је Агенција за приватизацију, „пре закључења уговора прибавља од надлежне организације за спречавање прања новца мишљење о непостојању сметњи на страни купца, односно стратешког инвеститора за закључење уговора. Мишљење из става 1. овог члана мора се доставити најкасније у року од 15 дана од датума пријема захтева Агенције“. Кажемо да у року од две недеље морамо да добијемо мишљење. „Агенција најкасније три дана по закључењу уговора доставља надлежној организацији за спречавање прања новца писмено обавештење о закљученом уговору са купцем и најкасније у року од три дана по уплати купопродајне цене писмено обавештење о извршеној уплати. Агенција је дужна да на захтев надлежног органа за спречавање прања новца без одлагања стави на увид, односно достави сву документацију којом располаже, а која је настала у поступку закључења уговора, односно у поступку реализације уговора и поступи по инструкцијама добијеним од надлежног органа“.

Не постоји јача формулација да спречимо да се новац нечистог порекла појави у процесу приватизације. То је била наша намера. Ако можете да појачате овај текст, молим вас, појачајте текст, али мислим да није у реду да нам то замерате пошто смо се стварно потрудили да то укључимо у закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Младен Грујић. Изволите.

МЛАДЕН ГРУЈИЋ: Поштована председавајућа, господине министре, колеге народни посланици, у припреми за ову седницу покушао сам да напишем себи пресек стања приватизације у Србији за ових 14 година. Покушавао сам, и схватио да је то беспредметно. Ових 14 година пропасти и урушавања српске привреде боље да оставим историји да суди, а, богами, и истражним огранима. Историја нас неће позитивно оценити. Напротив, питаће се шта би овим људима да униште привреду и индустрију сопствене земље. Хајде сада да видимо шта ћемо са овим што је остало, да спасавамо шта се спасти може.

Болесна је ситуација да имамо државну, приватну и некакву недефинисану имовину, која се некада звала друштвена имовина.

Онима који позивају да се не укидају друштвене фирме и да се не прекида процес реструктурирања предузећа морам да кажем да о економији не знају ништа. Ове фирме већ годинама не могу ни да позајмљују новац од банака, не могу да купују или продају имовину или опрему, а то су основне економске категорије.

Даћу вам конкретан пример. Био сам скоро у градској пекари у Крушевцу, „Бранко Перишић“, још једном од предузећа у реструктурирању. Имају силосе у којима цео Расински округ може да складишти жито, кукуруз, сунцокрет, али то нико не ради из простог разлога што нико не сме то да уради, јер, у случају да нешто није у реду, не могу да поведу судски поступак против складиштара жита зато што је предузеће „Бранко Перишић“ заштићено на суду јер је у поступку реструктурирања. Ко сме да се усуди да ради са таквим предузећем? Они не могу ништа од опреме ни да продају, ни да купе, што је неопходно јер је опрема потрошна ствар. Сада, имате тих несрећних двестотињак запослених који долазе сваки дан на посао, производе нешто, али и они знају да немају чему да се надају, јер гледају како им се фирма круни и полако урушава, а приватна конкуренција расте. Наводим њихов пример, јер је то само једно од 160 и нешто предузећа која су у реструктурирању, која немају чему да се надају.

Гласам за овај закон да бисмо окончали ову агонију. Нека пропадне шта не може да живи; шта може, нека нађе власника; а шта је од стратешког интереса, нека преузме држава. Битно је да се овај процес, који траје скоро петнаест година, оконча. Нема никаквог смисла да нешто траје петнаест година, ма колико да су на почетку намере биле добре и искрене, надам се.

Иронија судбине је да данас заједно расправљамо о закону о приватизацији и Закону о стечају. Нема јаснијег знака о томе шта нас чека од ове чињенице. Дајте онда бар да сав овај мртви капитал друштвених фирми кроз стечај, ако не може другачије, уведемо назад у новчане токове. Суштина стечаја је да мора бити брз и праведан.

Дајте да још једном потврдимо овде и кроз овај закон због кога се води стечај. Води се због поверилаца, па онда због радника и на крају због власника предузећа, ако ишта остане. Добро је да то опет нагласимо, јер смо заборавили ово правило – због кога се води стечај. Згађен сам парадирањем власника банкротираних фирми по медијима који нас бомбардују својим изјавама, плановима развоја, новим идејама. Хоће ли неко већ да каже тим људима да те фирме више нису њихове? То, изгледа, мало ко од њих разуме.

Ми из Нове Србије смо доставили одређене амандмане на Закон о стечају, само са једним циљем – не да мењамо суштину вашег предлога, већ да га унапредимо, барем како ми то видимо.

Знате, на путу до Скупштине сваки пут прођем кроз Крунску улицу и увек гледам у прозор канцеларије на којој пише „Сартид“, предузеће у стечају. Више се нико не сећа од када су они у стечају. Увек видим неке чике и тете како седе за столовима, не изгледају ми ни забринуто ни ужурбано. Они ће дочекати пензију бавећи се вођењем стечаја „Сартида“. Мислим, у Крунској прођем и поред Демократске странке, али тамо не видим неку ужурбаност такође, као ни у „Сартиду“. Али, то нема никакве везе са овим што говорим, извињавам се председавајућем.

Господине министре, да ли се слажете да је ово више смешно него тужно – „Сартид“, предузеће у стечају? Па, и најстарији у овој сали су заборавили да је постојало предузеће „Сартид“, а неки људи уредно добијају плату водећи стечај, не знам у чије име нити у чијем интересу.

Дозволите да вам дам пример Грађевинског предузећа „Рад“. Ко се не сећа тог предузећа, једноставно је – када пролазите кроз Нови Београд, са леве стране огромна бела палата, незавршена, то је Грађевинско предузеће „Рад“. О том стечају чујемо или тај стечај добија на некој динамици само кад им хапсе стечајног управника или када постављају новог. То се релативно често дешава. То су једини моменти када чујемо да се нешто дешава у стечају Грађевинског предузећа „Рад“.

Слушам колеге из опозиције како закукавају да ће сто хиљада људи остати без посла. Могуће, с тим што, само да вас подсетим, неће они остати без посла, они ће остати без плате. Без посла су остали у протеклих четрнаест година. То је та велика разлика.

Покушавамо да унесемо ове измене у закон о приватизацији и видим га као изнуђено решење, да се овде не лажемо, којим покушавамо да спасемо шта се спасти може. Неопходно је да негде подвучемо црту и да кренемо испочетка. Ових пар стотина фирми не може да остане у овом међупростору између државе и приватне имовине, свима је то јасно. Зато вас позивам да сви гласамо за овај закон, јер, нажалост, то је једино што у овој тачки приватизације, после четрнаест година, сада можемо да урадимо. Сви други возови су већ прошли. Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, данас смо чули доста дискусија о закону о приватизацији, о изменама и допунама Закона о стечају, а и онај део закона који подразумева измену и допуну приликом регистрације у Агенцији за привредне регистре показује суштински да је ово једна основа за политичку платформу економских реформи са којима је Српска напредна странка, на челу са садашњим премијером, изашла пред грађане Србије и за то добила подршку.

Уколико се не сетимо прошлости, не можемо уопште да креирамо будућност. То је оно што смо наследили. Резултат спорних приватизација које су се обављале у протеклих десет година и мало више, богами и дванаест година, показао је да је свега осам приватизација од двадесет четири спорне, за које је Европски парламент дао налог у јуну месецу 2011. године да се испитају, завршено према законима који су тада важили. Али, очито постоји та разлика од осам до двадесет четири, оне које су се обављале на волшебне начине, значи, без законске регулативе.

Резултат свега тога показује да је прошле године, 2013. године, утврђена штета која је нанета директно буџету Србије и она износи 7,7 милијарди динара. Као резултат тога, 56 особа је лишено слободе, једанаест случајева је процесуирано, где је покренута истрага за 93 осумњичене особе, три бивша министра и директора једне агенције. Шездесет шест истрага је показало да постоје... због одређених малверзација су покренуте у једанаест фирми, а да су у четири предузећа практично случајеви закључени без одређених основа.

Који су ефекти приватизације у протеклих дванаест година, показује једна студија коју је Социјално-економски савет донео 2011. године, у новембру месецу. У тој студији су чак учествовали и господин Орбовић и господин Рајић (испред Уније послодаваца), који кажу да су резултати приватизације катастрофални, да број људи који су изгубили посао до 31. 12. 2005. године, због раскинутих 346 приватизација, износи 137.000, а у предузећима која нису приватизована посао је изгубило 117.000 радника који су ту радили. Како каже мој претходник, они су одавно изгубили посао, само је сада питање те накнаде коју ми називамо платом, а која иде из буџета перманентно, у годишњем износу од 800.000.000 долара или 750.000.000 евра, коју једноставно дајемо сви ми својим учешћем.

Дошло је време када једноставно за неке ствари црта мора да се подвуче и прошлост мора да се каже јавно. Та истина, која негде боли оне који су водили тај процес приватизације, показује да је капитал 584 предузећа која су остала неприватизована потпуно негативан, да је имовина тих предузећа шест милијарди евра, да је око 100.000 људи који „раде“, односно примају накнаду из буџета за нешто што не можемо увек да назовемо радом јер нема стварања нове вредности. Имамо, отприлике, двеста милиона евра неплаћених трошкова комуналних предузећа, односно буџет не приходује та средства.

Шта онда урадити у том случају, осим увести одређени вид економских реформи, увести један lex specialis, али сада, први пут, према одређеним моделима, методама и мерама? То је био и раније случај, и неки посланици тврде да је то постојало и пре. Да је постојало пре, вероватно не би долазило до ових спорних приватизација.

Када кажемо да све фирме које раде добро личе једна на другу, онда кажемо да оне које не раде добро имају проблема јер је свака случај за себе. Управо је овај закон хтео да дефинише све случајности у лошем пословању, у великим проблемима код приватизације, са овим методама, мерама и моделима.

На крају, доста смо тога слушали о томе да ли су они добри или нису, да ли их треба поправљати са још више случајева из праксе. То ћемо радити о закону у појединостима.

Али, оно што је важно, то је да постоји студија, поређење одређених економских ефеката, на сајту Агенције за приватизацију, још из 1997. године, када смо причали о првом Закону о својинској трансформацији, који је започео тада са 1.400 предузећа; одређени закључци и поређења у односу на 2001. годину када се први Закон о приватизацији појавио овде. Када видите те резултате и ове данашње резултате који су крајњи резиме целог процеса приватизације у Србији, онда није ни чудо, чак мислим да је јако мало да су 24 фирме ушле у одређене спорове које можемо да назовемо спорним приватизацијама, јер не причамо о неким малим предузећима која су преко приватизације врло брзо завршила у стечају.

Али, треба рећи да није случајно био лош принцип приватизације повезан са стечајем, јер је држава учествовала у томе. Учествовала је кроз давање Фонда за развој, кроз новац пореских обвезника. Рецимо, за фирме господина Мишковића издвојила је 1,2 милијарде динара, које су касније ишле у стечај. За један „Фармаком“ је издвојено, примера ради, 731.000.000 динара; сада је практично у стечају и има четири и по хиљаде запослених радника. Сада питам, због чега се то дешавало у периоду када су постојали адекватни закони? Очито да је та законска регулатива ишла наруку тајкунима и да је поступак стечаја практично био у сагласности са политичким естаблишментом који је владао у то време.

Показало се да су оваква законска решења практично превазиђена. Ако желите да консолидујете финансије, ако желите да уредите систем, ако желите да завршите са друштвеним капиталом, онда морате да донесете овакав предлог законског решења који ће заиста ући у комплетну реформу привредних активности. Заиста ће се она показати као добра и неће проћи пуно времена, већ за годину дана ће, практично, тај замајац привредних активности кренути напред.

Оно што је још важно рећи јесте да је Закон о стечају у прошлости показивао да су власници приватног капитала практично фиктивно отварали фирме, да су чак јавне набавке биле Мека за оваква предузећа, а да су ћерке-фирме или нека друга приватна предузећа служила само за исисавање пара, поготово ако причамо о јавним предузећима која су расписивала тендере, односно јавне набавке, које су тада имале јако пуно „рупа“. Показало се, за све оно што може да иде кроз мале набавке, као резултат тога, степен корупције у Србији је достигао абнормалне цифре. Једноставно, више нико од инвеститора није хтео да дође у Србију да ради са нашом привредом.

И приватизација је често била случај, предмет... Значи, синергија ова два закона, били су случај у којем се показало да су се развијали више тајкуни и развијале су се све више фирме на тржишту које су биле у стечају, да је то постао начин функционисања, како привреда треба да ради. Самим тим, буџет Србије је постајао све сиромашнији, потребе за узимањем кредита су постајале све веће. Ти кредити су постајали све скупљи и скупљи. И, дошли смо до овога до чега смо дошли, да нам је бруто друштвени приход практично постао омча око врата, да је јавни дуг почео да расте и сви негде заборављају ту прошлост.

Сада смо дошли, када треба да повучете одређене потезе у којима треба да покажете одлучност... Сви они који су учествовали у ранијим приватизацијама и креирали ова законска решења сада би да нападају, али су заборавили да одговорност за све одлуке и за сва законска решења није само на онима који су директно вршили функције у агенцијама за приватизацију, министарствима, него и на политичкој елити која је у то време чинила одређену политичку већину.

Треба рећи да се овим новим законским решењима практично превазилазе сви модели који су до сада постојали, да се уводи очувањем нових радних места стабилизација привредних активности, колико је то могуће, оздрављење привреде, како је рекао господин министар.

И, кроз одређене моделе ми сада добијамо и подршку Фискалног савета. То овде није толико поентирано, али мислим да је јако важно, јер се многи позивају на то да Фискални савет има обичај да има супротно мишљење од предлагача. Међутим, то је институција која је одавно већ говорила да са друштвеним капиталом треба престати.

Оно што је добро, то је да је, поред Фискалног савета, Канцеларија за европске интеграције подржала ове предлоге, тако да је и овај предлог ишао на Одбор за европске интеграције. Практично је тај документ показао да је Србија сада на европском путу и никада неће ни одустати од тога; једноставно, промене које сада уводимо кроз ова законска решења више нико не може да заустави.

Оно што је још важно рећи јесте да се Законом о стечају практично уводи већа транспарентност; новим предлозима се уводи спречавање злоупотреба које су биле евидентне; уводи се, практично, уклањање одређених проблема који се јављају повећањем неизмирења поверилаца. Стечајни управници су, заједно са судијама које су водиле поступке у прошлости, били „мали богови“ који су вршили функцију руководиоца целе имовине, али и оних поверилаца... Отприлике, било је важно на ком месту се налазите у измиривању тих поверилаца, па онда отварате велики простор за корупцију. Сада те могућности више не постоје. Оно што је важно, овим смањујемо трошкове који ће ићи стечајним управницима.

Важно је да одлука о томе ко ће бити стечајни управник више неће бити дискреционо право судија. Важно је да се каже да обавезе које се објављују морају да буду транспарентно, у року од три месеца, кроз извештаје објављене.

Ограничава се предујам за мала предузећа. Ниједно мало предузеће које је отишло у стечај није било у могућности да отвори стечајни поступак, јер није било у ситуацији да плаћа одређене таксе које превазилазе одређене трошкове. То је сада на нивоу од 50.000 динара. Тако да није било... Сада нема више директних избора стечајних управника. Важно је да тај одбор поверилаца буде у смислу тога да не може више да долази до тог коруптивног елемента у коме ће се извлачити новац кроз одређене врсте позајмица, па чак у том четвртом нивоу. И, врши се убрзавање кроз одређену реорганизацију да се покуша да оно што може да се извуче из стечаја и да постане економски одрживо заиста функционише на тржишту капитала.

На крају, измене које се односе на одређене проблеме када причамо о међународном стечају. Сада видимо, с обзиром на то да многе фирме послују и имају извозну оријентацију, постоји куповина код страних инвеститора, да морамо да усаглашавамо своје прописе са међународним прописима. Наравно, ово је један од закона, измена и допуна која ће се ускладити са тим.

Осим ова два закона која су показала да својим решењима... Значи, ова влада има визију о томе како треба изаћи из ових проблема са којима се Србија носи последњих тринаест година.

Треба рећи да су и друге државе од 2008. године, чак у својих 65 законских решења, до сада такође решавале на овај начин као што је Влада коју предводи господин Вучић. Показали смо, на неки начин, храброст да се ухватимо у коштац са оним решењима која су годинама гурана под тепих.

Оно што је дато уз овај сет закона, о томе се можда мање причало, јесу измене и допуне приликом регистрације, када говоримо о привредним субјектима, везано за Агенцију за привредне регистре. Важно је рећи да се извештавање које је везано уопште за пословање, за сваку фискалну годину више не везује за тај 28. фебруар 2012. године, него је он више статистичке природе, него се везује за половину године, односно за 30. јун.

Зашто је то сада важно? Зато што у том делу ви отварате потпуно транспарентно, што се тиче самог извештавања, да свако ко је заинтересован, ко жели да ради може на потпуно транспарентан начин кроз Агенцију за привредне регистре да отвори извештај о пословању, уопште о одређеном привредном субјекту, и може на основу тога чак да види уколико није правилно завео своје пословање. Такви извештаји ће бити такође дати на транспарентан начин. У обавези су да до 30. октобра буду практично обједињени на веб-страници АПР-а.

Зашто је то битно? Па, зато што, на потпуно транспарентан начин, више неће бити посредника ни у једном процесу: ни у процесу регистрације одређених фирми, ни у процесу приватизације, ни у процесу стечаја.

Данас када причамо о овим законским решењима треба заиста похвалити рад овог министарства и рећи да је у свим овим предлозима методолошки показана једна прецизност. До сада, све ове детаље закони су увек имали кроз одређене предлоге, што би рекли „рупе“, које би одређени привредни субјекти јако брзо користили и онда, зарад тога, покушавали да на неки начин заобиђу законска решења и преживе и не плате оно што је обавеза, а то је порез држави. Односно, то пуњење буџета, као што се види, никада није било на адекватан начин, поготово када причамо о стечају и наплати потраживања, она су увек ишла у мањем проценту него што би то требало да постоји.

Ове законе треба подржати не само зато што су реформски, него зато што се показало да ипак струка даје увек предност над политиком. Са становишта струке, негде можете као министар да убедите и оне који нису у позицији да подржавају ове законе да подрже оваква законска решења, јер су она у интересу државе; да никада више појединци не могу да надмаше државу, па звали се они тајкуни или контраверзни бизнисмени; да никада више не можете доћи у ситуацију да не знате одакле капитал долази када је у питању приватизација, да никада више нећете доћи у ситуацију да доносите одређене одлуке а да оне немају законски оквир.

Добро је што сте на стручан начин показали да ипак, да бисте уопште дебатовали на ову тему, морате, под један, да прочитате закон, морате да знате која су законска решења. С друге стране, не смете да заборавите да смо се ми као држава, то је отприлике била сугестија оних који не мисле као они који подржавају закон да одређена решења која се односе и на пољопривредно земљиште када су у питању инвеститори и практично део када причамо о страним инвеститорима могу да буду део имовине и предмет куповине и продаје, заборавили су да смо се ми обавезали, према Споразуму о стабилизацији и придруживању ЕУ, да закон важи за све, да је тржиште отворено, да само конкурентска утакмица побеђује и да су то европске вредности за које се сви залажемо.

Према томе, у том делу привредних активности ми не можемо да правимо неке предности за одређене, а за друге, када су у питању одређене делатности, да кажемо – за ово не може, за пољопривредно земљиште не може да важи, а за 16 хектара на Новом Београду, за одређене фирме које су у оне 24 спорне приватизације, за њих то важи.

Према томе, без обзира на то да ли говоримо…

(Председник: Време, већ је двадесет минута.)

Све ово ће бити предмет одређених разговора на одбору које ћемо водити о закону у појединостима, кроз велики број амандмана.

Мислим да Српска напредна странка нема разлога да буде незадовољна и ми ћемо подржати ове законе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Сада одређујем паузу до 15.45 часова. Хвала вам.

(После паузе – 15.50)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, пошто министар још није стигао, предлажем да наставимо са радом и да говоре по редоследу народни посланици који желе да говоре у одсуству министра. Реч има Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, господине председавајући. С обзиром на то да нас чека још пуно рада, ја сам, као што сте и рекли, предложила да почнемо са расправом иако имам нека питања за господина министра, али очекујем да ће у међувремену стићи.

Циљ овог закона о приватизацији је да се убрзају преостале приватизације, да се створе услови за економски развој и очување социјалне сигурности у земљи. Намера Владе Републике Србије је да се за сва предузећа нађе прави модел да изађу из садашње ситуације. Поздрављам намеру Владе у томе. Утврђује се и коначан рок за приватизацију друштвеног капитала, то је децембар 2015. године.

Моје мишљење је да смо ми за ових двадесет пет година – подсетићу вас, први Закон о друштвеном капиталу донет је 1989. године – прошли кроз један тежак, мучан и болан процес. Ово је први закон, од неколико њих уназад, који предвиђа окончање процеса приватизације у Србији.

Сваки од ових закона, и Закон о друштвеном капиталу из 1989. године и Закон о приватизацији из 2001. године који је без обзира на мењање, измене и допуне преживео до данашњег дана, често је доводио до веома проблематичних ситуација.

Ми, нажалост, имамо предузећа која су пуних двадесет пет година у процесу приватизације. Не могу а да овом приликом не поменем једно од њих. То је предузеће „Шаховски информатор“ а. д. из Београда, које је у области спољне трговине из периода СФРЈ било лидер у овој области због тога што је имало свој уникатни производ, који је био број један у свету у области издавања специјализоване литературе, и захваљујући њему је стекло лидерску позицију. Као што је било авангарда у свом раду и у свему што је предлагало, тако је међу првима кренуло у процес приватизације. Та приватизација траје до данашњих дана.

То предузеће покушава некако да опстане на тржишту и да се избори са бројним проблемима. Два основна разлога зашто нису имали успешну приватизацију јесу неажурност руководства, лежерност неколико претходних руководећих структура, али и немар и небрига надлежних институција. Дакле, права парадигма дуговечности нашег поступка приватизације.

Не могу а да овом приликом не споменем Закон о условима и поступку претварања друштвене својине у друге облике својине, који је на неки начин после 2000. године извршио присилну ревизију великог броја приватизација с почетка деведесетих година и свео учешће запослених, односно малих акционара у укупном капиталу њихових предузећа на занемарљив проценат. ПИК „Чачак“ је једно од ретких предузећа која су приватизована по овом закону, а које је дугогодишњим судским процесима успело да се избори на тржишту, да обнови своје пословање и да данас успешно ради.

Не могу а да не поменем ни 4,8 милиона грађана Србије који су уписали бесплатне акције и податак да је 2,5 милиона грађана продало акције НИС-а, и то по ценама значајно нижим од оних по којима се ова компанија тренутно котира на берзи. Све су то последице неуспешних приватизација. И 365 раскинутих уговора и 24 приватизације које морају да буду у оквиру судског поступка. Ми данас као друштво и као држава трпимо последице тих неуспешних приватизација које се и те како одражавају на нашу привреду.

Зашто поступак приватизације друштвеног и државног капитала још увек у Србији није окончан, питање је, по мом мишљењу, за једну дубоку, озбиљну и непристрасну анализу, и са економског, и са политичког, и са социолошког и са историјског аспекта, али сматрам да су два битна елемента допринела досадашњој, укупно лошој приватизацији. Први је апсолутни изостанак елементарне едукације најширих слојева становништва, а други је, по мом мишљењу, неизграђеност и недостатак интегритета институција.

У овом сазиву, моје колеге посланици из Посланичке групе Нове Србије и ја (и остали посланици, сигурно) добијамо свакодневно обавештења од акционара „Агробанке“, који нас обавештавају да ће своја власничка права потражити на међународним судовима, што свакако није добро за прилике у којима се Србија налази, пре свега, за привлачење страних инвестиција.

Такође, све ово време у поступку приватизације је веома често у игри био капитал сумњивог порекла, који углавном потиче из наше земље, али се вешто камуфлира иза иностраних инвестиционих фондова са егзотичних дестинација, из „пореских рајева“.

Због тога је, из садашње перспективе, наш основни задатак као носилаца законодавне власти да покушамо да створимо квалитетан правни оквир који ће омогућити коначан и брз завршетак овог мучног процеса приватизације.

Желим да вас обавестим да је Посланичка група Нове Србије поднела амандмане који су, у циљу бољег разумевања овог закона, више техничке природе.

Што се тиче Закона о стечају, желим само да кажем да се овим законом обезбеђују услови за побољшање пословног амбијента, ефикасније спровођење стечајног поступка и спречавање злоупотреба и корупције у овом процесу.

Посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона, а свакако ћемо се активно укључити и у расправу о појединостима када за то буде време. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. Хвала министру што се вратио да чује дискусије посланика.

Три закона су у овој расправи. Први је Закон о поступку регистрације. Ту немамо примедбе. То је усаглашавање са изменама Закона о рачуноводству и неких других закона, тако да ћемо гласати за тај закон.

Други закон је Закон о стечајном поступку. И ту немамо битне примедбе. Тај закон је значајно бољи него претходни.

Имамо један амандман којим тражимо да се брише члан 2. који предвиђа легитимације за стечајне управнике. Мислим да је то непотребна милитаризација тог посла. Шта ће стечајни управник да добије, колико ће бити значајнији, поштенији и важнији ако има легитимацију? То је потпуно бесмислена ствар. Он има решење којим је постављен на ту функцију и ако му то не помаже у вршењу његовог посла, тешко да ће легитимација да му помогне. Надам се да ћете прихватити тај амандман и онда ћемо гласати и за тај закон.

Имамо и трећи закон, који не ваља ништа, а то је закон о приватизацији. Нас двојица ћемо гласати против тог закона. Зашто закон не ваља? Зато што разлози за доношење закона почињу са тим да је остварена стабилизација макроекономског окружења, те су тиме створени услови за наставак приватизације. Где је то остварена макроекономска стабилност у окружењу? У Србији? Данас? Једино ако је макроекономска стабилност нека бајка, а пошто није бајка, пошто сви знамо шта то значи, у Србији апсолутно није остварена макроекономска стабилност.

За приватизацију остала 584 предузећа, од којих је 161 у реституцији, постоје сасвим довољни атрибути и у постојећем закону, ако се он спроводи доследно, ако се спроводи онако како је спровођен у прве две-три године онај први закон из 2001. године и ако се не спроводи на начин на који је спровођен од 2004. године до данашњег дана.

Шта је са та 584 предузећа? У реституцији је 161. Практично, једна половина је одмах спремна за стечај, пошто нема никакво пословање. За неких 58, од остала 423 предузећа, није утврђено да су на адреси где су пријављена, цитирам директорку АПР. Значи, нису пронађена. То је посао за форензичара, а не за економисте или неке финансијске експерте. Махом су то мала предузећа. Врло мали број људи је тамо запослен. Нема ту никаквих стотина хиљада људи. Ако изузмемо 161 у реституцији, међу четиристо и нешто ван реструктурирања, практично ту има тридесетак хиљада људи.

Мислим да је фер према њима да им се каже да њихова судбина неће бити поправљена тако што ће се продужити њихова нада доношењем новог закона који траје годину и по дана, а практично треба пола године да он почне да се спроводи.

Ако десет година те компаније, та предузећа нису нашла заинтересованог купца који је спреман да уђе у авантуру приватизације, мислим да је нереално да очекујемо нека велика чуда. Ту има неколико великих предузећа. То су: „Симпо“, „Ласта“ и још неколико предузећа. Сва остала су махом предузећа која је тешко пронаћи на адресама где су пријављена или, ако их нађете, немате шта да нађете, осим њихове табле.

Мислим да је доношење новог закона само губљење времена и да је постојећи закон могао већ да да све те ефекте. Ако тражимо прави разлог зашта се доноси нови закон, то је покушај конвалидације неких прљавих послова који се раде последњих годину-две дана. Пре свега су везани за неке тајне послове као што је „Етихад“, као што је земљиште у Војводини, као што је продаја хотела на Копаонику, као што је фабрика чипова која не постоји. То је покушај да актуелна власт сакрије своје незаконито понашање доношењем овог закона.

Господине министре, надам се да ви нећете бити један у серији министара који су после шест месеци схватили шта им се ради иза леђа и да ћете на време схватити заблуду овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, примили сте оставку народне посланице Миљане Зиндовић на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2) Закона о избору народних посланика, па предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона, констатује престанак мандата овој народној посланици.

У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2) и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабрана народној посланици Миљани Зиндовић даном подношења оставке.

Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени господине министре, морам да изразим велико задовољство због тога што је малопређашњи говорник причао нама овде о приватизацији; веома је добро што је причао зато што је он данас један живи сведок како се приватизација одвијала у неком периоду, јер је био директан учесник у многим од тих различитих послова.

Рецимо, ја бих му саветовао, а то би било за јавност добро, да нам напише књигу како се то продаје „Беопетрол“. А онда, рецимо, када се добију, пошто је малопре причао о црним и тамним пословима и не знам чему... Па, баш ме занима како је он добио одређена средства. Прича се да су ту неке торбе радиле, да је некоме пет милиона евра дато итд. Уместо да та средства уложи у винограде, он очекује субвенције од државе, да му држава да винограде и да се тако дупло окористи.

Добро је да данас такви причају о приватизацији, да јавност заправо види како се пљачкала држава. Јер, зато што је баш данас он овде давао једну изјаву, а то је још један у низу доказа да никада не чита закон, а сада ћемо да говоримо о закону…

(Председавајући: Молим вас, вратите се на закон.)

… зато што је рекао да неко жели да директним погодбама приватизује овај остатак предузећа. Конкретно је мислио на премијера Вучића. Само да обавестим господина Живковића, директне погодбе су избачене из овог закона. Нема директних погодби, а он је аутопројекцијом навикао на себе да баш тако ради. Имамо ситуацију да нам неко данас дели моралне лекције како се овде одвијала приватизација.

Узгред буди речено, за „Беопетрол“ га не оптужујем ја, него га оптужује члан тендерске комисије који је присуствовао приликом продаје „Беопетрола“. Мислим да се човек зове Ратко Стојановић. Он је дао изјаву за новине.

Када причате о приватизацији, сетите се периода када сте доносили законе којима сте омогућавали да предузеће покрене самостално поступак приватизације, и то кроз проспекте, тако што предузеће састави проспект, па онда иницира сопствену продају. Преведено на српски, доведете неког вашег директора, који је задужен да предузеће обогаљи, а онда он састави проспект и да Агенцији за приватизацију, па онда тако крене приватизација предузећа. Тако смо добили колико год хоћете афера. Иначе за све те афере, понављам, не оптужујемо вас ми, за то вас је оптужила Европска комисија, јер она је рекла да су 24 приватизације спорне и зато су се оне решавале, чак је и Верица Бараћ о томе писала.

Зашто о свему овоме причамо? Људи моји, данас смо у ситуацији да спасавамо шта се спасти може. Слажем се са једним колегом који је говорио, а и са вама уважени министре, да је ово на неки начин изнуђено. Да је среће, па да је овај закон донет 2001. године, можда би се држава заштитила, можда се не би овако распродала наша имовина, можда се не би предузећа овако упропастила, као што су се упропастила. Данас је – спасавај главу, дај шта даш. У праву сте кад кажете – не можете хирургијом да нешто лечите, хирург изврши операцију. Да ли ћемо преживети? Не знам. У таквој смо ситуацији да лечимо нешто, а да ли ћемо успети да се излечимо, то је велико питање, јер смо потпуно девастирани, уништени, упропашћени.

Морам да похвалим неке ствари, везано за закон о приватизацији, посебно контролу вршења приватизације. Морам да признам, уважени господине министре, немам толико поверења у Агенцију за приватизацију, нити у ову Управу за спречавање прања новца. То јесу институције које би требало да и те како буду транспарентне, да се одликују неким поштењем. Међутим, у досадашњој пракси, морам да признам, то баш и није било тако. Људи се плаше. Знате, кога су змије уједале, тај се и гуштера плаши. Људи који тамо то буду радили, а надам се да ће сада радити далеко поштеније, плаше се како ће они вршити ту врсту надзора. Морам да признам, Влада је овде узела много јачу контролу него што је била до сада, и над самом Агенцијом и над овим што ће Управа за спречавање прања новца да ради.

Морам да вас похвалим за још неке ствари, везано за директну погодбу. Можда је то бржи метод да се предузеће прода. Међутим, били смо сведоци да у овој земљи очигледно нема довољно свести шта значи имати државну имовину и шта значи ући у неко стратешко партнерство или покушати да нешто продате а да то буде на корист државе. Нажалост, те директне погодбе су се увек завршавале веома штетно по раднике и веома штетно по државу. Овде је то био извор корупције. Мислим да је добро што то није уведено у закон и што је тако нешто изостављено. Ово су бољи методи, дефинитивно, да се приватизација спроведе. Можда ће то мало успорити, али се надам да људи који раде у овим предузећима која су у реструктурирању…

Иначе, када говорим о тим предузећима, један посланик је у првом делу седнице рекао – од 2008. године нисмо ништа приватизовали. То је тачно. Нису, јер су држали предузећа у реструктурирању, хранили су их својим партијским кадровима. То је тачно. Нису их занимали, није их интересовало да пробају да приватизују неко предузеће и да привреда почне да ради. Не, него су држали та предузећа на инфузији, трошиле су се народне паре, трошио се буџет, запошљавали су се партијски кадрови. Када је држава дошла до колапса, када је дошло до банкрота, она су се сетили да причају како ће радници изгубити посао. Посао су, што је неко већ рекао, изгубили још онда када су ушли у поступак реструктурирања, а сада ће изгубити плате, јер нигде на белом свету нема да се плаћа нерад. Не можете да не радите ништа, а да вам се плаћа. То је нешто што је нормално.

Знате, када је неко водио рачуна само о томе да себе сачува на власти, онда је апсолутно прибегавао таквом методу – дај да се оптерети што више државни буџет и да се што више држава упропасти.

О многим детаљима ћу и те како говорити о другом закону, када буде по амандманима.

Морам да се осврнем на Закон о стечају. Доста добрих ствари се сада уводи, али ми смо са тим стечајем имали толико проблема. Плашим се онога ко ће вршити ту врсту контроле над људима који буду стечајни управници. Жалосно је што већина грађана мисли, част изузецима, било је међу стечајним управницима часних и поштених људи, али због делатности многи од њих су више сматрани, употребићу тај израз, гангстерима, него што су били стечајни управници. Ако је неко уништавао, намерно уништавао та предузећа... Јер, дешавало се да стечајни управник намерно уништава предузеће, а онда он учествује у куповини тог предузећа, његових локала, комплетне његове имовине, са својим пријатељима или конзорцијумом... А да не причамо о томе како су добијали послове.

Добро је што се овде коначно мења избор стечајних управника. Позивам вас да што пре донесете тај подзаконски акт како би се то што пре регулисало. Имали смо сада једну невероватну ситуацију да је оно што би требало да буде изузетак постало пракса, а пракса је била та да судија намерно изабере неког стечајног управника и онда тај има, рецимо, двадесет, тридесет предмета, а неко нема ниједан зато што није пристао да учествује у неким прљавим радњама које су се одвијале.

Стечајни управник би требало да буде частан, да се поносимо тим људима који су стечајни управници, да они сами имају довољно велику свест да морају да раде нешто што је на корист државе, на корист грађана, на корист тих људи који су тамо запослени. Нажалост, имали смо примере где су стечајни управници свој положај користили да упропасте неко предузеће, а касније и сами да учествују у приватизацији.

Поздрављам ово што је промењено и што ће сада избор стечајних управника зависити од ових алгоритама, односно свега што се буде одвијало у привредном суду, тј. од овог софтвера. То није софтвер где можете да кликћете по сто пута (како је неко рекао) па да изаберете неког стечајног управника који се вама свиђа, него је то софтвер где можете једном да кликнете, где ће вам изаћи име стечајног управника који ће руководити стечајем у одређеном предузећу.

Морам да поздравим транспарентност, везано за рад стечајних управника, зато што ће убудуће бити дужни да поднесу писмени извештај и стечајном суду, али ће и у предузећу где су стечајни управници то морати да се нађе на интернет сајту. Тако ће сваки њихов извештај грађани моћи да виде и да буду упознати са тим шта ради стечајни управник, тако да су му могућности за одређене закулисне радње и те како смањене.

У сваком случају, ово су два закона која ће, надам се, спасти нашу привреду и која неће дозволити да неко узме пет милиона евра и омогући неким пумпаџијама да имају локације где год им падне на памет и да води такве закулисне радње, као што је то радио неко ко је, нажалост, био наш бивши премијер. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани гости, сматрам да у раду ове Народне скупштине мора да постоји неки ред и сматрам да је прекршен Пословник у чл. 106, 107. и 109. Сматрам да председавајући Народне скупштине није адекватно реаговао на ремећење реда које је спровео и учинио господин Ђукановић, који је такође народни посланик. Образложићу овај свој став.

У члану 106. пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Господин Ђукановић је у прва три минута свог говора говорио о свему осим о садржини три предлога закона која имамо на дневном реду. Говорио је о аутопројекцијама, о сличним стварима, али није о ономе што је тачка дневног реда.

Члан 107. каже: „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. На седници Народне скупштине није дозвољено коришћење увредљивих израза.“

Док тужилац не каже да постоји сумња да је неко опљачкао и док суд то не утврди непобитно, ниједан народни посланик нити било ко не сме за било ког другог народног посланика да каже да је опљачкао нешто. Тај народни посланик преузима улогу тужиоца, судије и крши члан 107. нашег Пословника Народне скупштине.

На крају, прекршен је члан 109, господине Арсеновићу. Господине председавајући, ви сте имали обавезу, када је ово утврђено, да најпре упозорите господина Ђукановића да се не држи тачака 106. и 107, а када сте приметили да наставља да крши и ремети рад наше Скупштине, да му изрекнете меру опомене, на основу члана 109.

Неки народни посланици су овде били кажњени са скоро осам хиљада динара због тога што су председавајућој поставили питање „јелда?“, а за овакве случајеве немамо ни опомену, ни упозорење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да констатујем сте ви у праву. Молим све народне посланике да се држе дневног реда. Покушао сам да господину Ђукановићу укажем да је у првом делу, значи, говорим о том првом делу његовог излагања, мимо теме. Он човек ме није чуо. Ајде, с обзиром на жар говора, мало сам толерисао, али ваше је право да се у дану за гласање, ако желите, о томе изјаснимо.

Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим да се изјаснимо, али пошто сте већ сами рекли да сам у праву, очекујем да сви народни посланици који су данас овде присутни у дану за гласање гласају да је повређен Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо народни посланици, морате да ме поштујете толико да могу да завршим комуникацију са народним послаником са којим разговарам.

Не алудирам ни на кога како ће одлучивати. Моје је право, нећу бити толико тврдоглав да негирам оно што је тачно, било ко да је то. И сам сам спреман да прихватим грешку и молим вас да ме тако гледате. Немам право ни на кога да алудирам и мислим да ме довољно разумете.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, чланови 32, 27. и 107. Пословника Народне скупштине. Лоше је, господине председавајући, када човек има дупле аршине, када има дупле стандарде. Још горе је када се ти дупли стандарди промовишу.

Неко је овде упутио господину Ђукановићу критику како унижава углед Народне скупштине, како није причао о законима, бранећи онога ко не разликује поступак реструктурирања од поступка реституције. Ко је онда у теми, господине председавајући? Ко се припремамо за Народну скупштину? Неко ко не може два појма да запамти, а има право да прича и да држи моралне придике и вама и нама.

С друге стране, господине председавајући, када сам говорио о дуплим стандардима и дуплим аршинима, некога је заболело то што је господин Ђукановић износио податке који су јавна тајна у нашем друштву, који су део неких поступака у оквиру правосудног система Србије. С друге стране, тај неко може да говори о „Етихаду“, може да говори о земљи у Војводини, може да говори о „Београду на води“ на крајње деградирајући начин.

Или ћемо имати исте стандарде, да се не промовише са једне стране када одговара да се користе ствари које су ружне и да се такве ствари промовишу и ствари које су неистините. Молим вас да имате исте стандарде за све. Као што ћу замолити народне посланике да се добро припреме пре него што ће да говоре. Међутим, овде се више показало да не боли реч господина Ђукановића, боли казна од осам хиљада динара. Појефтинило грожђе, осам хиљада динара је много у овом тренутку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да са оваквим начином говора нећемо нигде стићи. Молим вас да будете толерантни, да уважавате једни друге.

Нажалост, морам да признам и да овде пред свима вама кажем да институцију повреде Пословника користите да бисте вршили реплику. Могу то делимично да прихватим као стил рада, да тако кажем, али, ипак, у томе свему и вас, Бабићу, молим да бирате речи. Да ли се неко припремао или није, то је његов проблем, најмање је ваш. Ко се није припремио, то народ чује. Ко се припремио добро, то такође народ чује.

Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника? (Не.) Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 109: „Опомена се изриче народном посланику који је пришао говорници без дозволе председника Народне скупштине.“

У другом јављању уважени колега уопште није добио вашу дозволу, а почео је да прича и злоупотребљавао је говорницу. Заиста ми није јасно зашто толики жар код њега и таква нетрпељивост? Очигледно, истина много боли и заиста му се извињавам.

Иначе, нисам узео улогу тужиоца. Улогу тужиоца је узео народ и зато вас је сместио ту где вас је сместио, са таквим процентом гласова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет вас све молим, не видим да је ово било рекламирање повреде Пословника. Нико није пришао говорници. Молим вас да се уозбиљимо.

Господине Ђукановићу, и вас питам да ли желите да се изјаснимо? (Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани гости, вама се посебно извињавам због тога што присуствујете једној оваквој расправи.

Моја намера у претходном обраћању је била, а сада се позивам и на члан 103, само да укажем на то да у овом дому, у овој Скупштини Србије треба да постоји један ред како бисмо о предлозима закона који долазе из Владе Србије могли на одговарајући начин да дискутујемо.

Нас двојица смо се припремили за расправу. Сада смо имали ситуацију да се господин Бабић јавља на основу чланова 27, 32. и 107, а да, уместо да објасни у којој је вези садржина тих чланова са његовим говором, реплицира господину Живковићу.

На пример, члан 27. каже: „Председник Народне скупштине представља Народну скупштину, сазива њене седнице, председава њима и врши друге послове у складу са законом и овим пословником“. Поштовани председавајући, ни на који начин нисте могли да повредите члан 27, нити је господин Бабић успео, нити покушао то да објасни.

Сада рекламирам нову повреду Пословника, члан 103, јер се господин Бабић јавио на основу повреде Пословника, реплицирао господину Живковићу, уместо да објасни на који начин сте повредили Пословник Народне скупштине.

Ни господина Бабића ни господина Ђукановића (када се он јавио, по истим основама, и није употребио право на реч) нисте упозорили, а потом и опоменули да не треба да крше Пословник, већ да сви заједно треба да се усмеримо и да поправимо ове предлоге закона.

Подсећам да је господин Живковић у веома доброј намери сугерисао Влади да се договоримо о измени члана 2. и да Влада има једну ширу сагласности око једног доброг предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Знате добро да институцију опомене користим у крајњој нужди. То ми је најлакше, али имајући све у виду, рачунам на вашу сарадњу и толерантан сам до одређених граница.

Исто тако, били сте присутни и чули сте да сам у свом образлагању повреде Пословника на то указао. Према томе, сматрам да сам на тај начин утицао на даљи начин рекламирања повреде Пословника. Колико ће се ко држати тога, то је сад ствар сваког појединца, ја стварно ту не могу ништа да учиним, сем, у крајњем случају, да примењујем казнене мере. Мислим да казнене мере треба стварно у крајњој нужди примењивати. Ми смо овде ипак људи од ауторитета, знања, звања и ја верујем да ћете то, овакав мој апел, уважити, разумети ме и омогућити да ову скупштину достојанствено водим. Хвала вам лепо.

Реплику има Зоран Живковић, је л' тако? Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Потпуно је неважно шта су говорили претходници, али због јавности да кажем, пошто је изречено пуно неистина, поменут сам лично, изречене су неистине везане, рецимо, за пример приватизације „Лукоила“.

На ту сам приватизацију, као и на све приватизације које су извршене од јануара 2002. године до фебруара 2004. године, поносан. Спреман сам, без обзира на то што председник Владе нити Влада не учествују ни у једној приватизацији, да за све то сносим одговорност, етичку, кривичну, какву год хоћете. Ту нема никакве... Посебно за приватизације као што је, рецимо, „Лукоил“, коју је водио Синиша Мали, ваша садашња перјаница. После је, чуо сам данас, то нисам проверио, радио у том „Лукоилу“. Могуће да је то неки сукоб интереса, али то се десило после 2004. године, када ја нисам могао да утичем на то. Процес приватизације „Лукоила“ на тендеру је био потпуно чист. Не знам да се води било каква истрага о мени, а требало би да знам ако се води. Нити је вођена, нити ће бити вођена.

Што се тиче коферчета, то проверите са вашим коалиционим партнерима. То је везано за неку другу причу.

Оно што сте погрешно интерпретирали, то је да сам ја поменуо Вучића. Нисам. Ако хоћете да га поменем, наравно да сумњам у његове послове око „Етихада“, земље и не знам чега свега са нашим вековним пријатељима Арапима, без било каквог негативног односа према њима. Мислим да сам ја човек који не треба да доказује ни свој патриотизам, али ни своју толеранцију.

Коначно, ово говорим због јавности, а потпуно је неважно шта о томе мисли нека лото девојка која је јуче изгубила директора или шта о томе мисли бањски зеленаш који је препродавао гробове. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По Пословнику, Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, господине председавајући. Ако неко изрекне да је потпуно неважно шта су причали претходни говорници и ако мисли на свог другог члана странке, од двојице, онда је то у реду, али ако мисли на народне посланике СНС, мора да зна да је СНС и Посланичку групу СНС овде послало пола грађана Републике Србије, са подршком од 50%.

Омаловажавање је Народне скупштине када критика долази од онога ко је могао да реши приватизацију у Србији, ко је могао да стави тачку на ту приватизацију, ко је могао не да уводи фирме у реструктурирање и да буде родоначелник реструктурирања…

(Председавајући: Господине Бабићу, молим вас, немојте.)

Молим вас, моралне придике држе они који су све што је могло да се упропасти у овој држави упропастили, који су људе остављали без посла, без будућности, без перспективе, који су јавни дуг направили оваквим какав јесте, а сада соле памет и држе моралне придике. С којим правом?

Да ли ви водите седницу или други воде вас?

(Председавајући: Молим вас.)

На који начин ће се вршити расправа овде? Да ли ће неко имати право да овде изриче и говори о чему год хоће, а да не погледа себе у огледало?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас, стварно то више нећу толерисати. Не можете рекламирати повреду Пословника, а говорити о неслагању са излагањем другог говорника. Молим вас, немојте више то да чините. Разумем вашу потребу да то излажете, изнесете своје неслагање, али немојте мени стављати оно што није по Пословнику, молим вас.

Ђукановић, по ком основу? Немојте, молим вас, завршавамо. Нећу више дозволити, доста је више. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсеновићу, поштовани гости из Владе Србије и разних тела која се баве овим питањима о којима разговарамо данас у оквиру заједничког начелног претреса, желео бих да објасним и аргументујем наш став у односу на предлоге који су дошли из Владе Србије. Замолио бих вас, уколико је могуће након ове расправе коју смо имали, за посебну пажњу. Пажљиво смо се припремали за анализу садржине ових предлога закона и сматрамо да заслужујемо један озбиљан коментар са ваше стране.

Нова странка, нас двојица посланика Нове странке гласаћемо за Предлог закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре. Приметили смо да се предлогом предвиђа усклађивање норми различитих закона, ради се о извесној врсти хармонизације. Мислим да нема никакве дилеме за свакога ко је разуман човек да то треба да се прихвати. Према томе, за овај предлог закона гласамо „за“.

Када говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, дајемо условну подршку овом предлогу закона, односно предлагачу. Желео бих то да појасним па да видим да ли можемо да се договоримо да ви нешто мало измените у Предлогу закона, а да ми након тога гласамо за тај предлог закона. Посланици Нове странке подржаће овај предлог закона уколико прихватите наш амандман на члан 2. који смо поднели јутрос. Ми захтевамо брисање члана 2. из овог Предлога закона о изменама и допунама Закона о стечају.

Сматрамо да је подршка предложеним изменама постојећег закона потребна баш у овом тренутку, данас, у Србији, јер је највећи број измена на трагу конституисања ефикасног стечајног система као неопходног елемента тржишне економије. Ми треба да будемо усмерени ка тржишној економији, ка стварању услова да она постане функционална.

Ипак, неопходно је, по нашем суду, брисање члана 2. који предвиђа, као што је рекао Зоран Живковић малопре (али можда неки нису најбоље слушали о чему се све говорило), увођење легитимација за стечајне управнике. Ми постављамо питање, зашто легитимација? Сматрамо следеће – злоупотребе које би овим чланом могле да се озаконе (дакле сматрамо да постоји могућност неких злоупотреба), сматрамо довољним разлогом, дакле саму та могућност злоупотребе, за отказивање наше подршке закону у целости.

Молим вас још једном, ако имате времена, само да размислите да ли је у општем интересу да се брише члан 2. и да усвојимо Предлог закона онакав какав јесте, без члана 2. Сматрам да већина у овој скупштини, колико год бројна била, увек треба да настоји да обезбеди ширу сагласност за предлоге који долазе из Владе. Ми из Нове странке смо и до сада за све предлоге закона нудили многа, по мом суду боља, решења – ниједно није усвојено. Ево прилике да Влада прихвати овај амандман и да имамо сагласност о два предлога закона која су овде.

Трећа ствар, нас двојица, Зоран Живковић и ја, нећемо гласати за предложени закон о приватизацији и уложићемо сву своју енергију, а мислим да се примећује да је имамо, у обарање овог законског предлога овде у Скупштини Србије. Искористио бих ових минут и нешто времена само да објасним зашто.

Овај предлог закона чини 95 чланова. Ми смо поднели 95 амандмана како бисмо овај предлог закона дословце анулирали и у расправи о појединостима објаснили зашто сматрамо да је погрешно да се у овом тренутку усваја потпуно нови закон о приватизацији. Наша идеја је била да се мења постојећи.

У овом предлогу који сте ви послали примећујемо нпр. члан 6. који се тиче обавезности и рока за спровођење приватизације. Ту лепо пише, у ставу 1: „Приватизација је обавезна за субјекте приватизације са друштвеним капиталом.“ Ту нема дилеме, то већ знамо, али у ставу 2. каже: „Друштвени капитал субјеката приватизације се мора приватизовати најкасније до 31. децембра 2015. године.“

Ми смо сматрали да је било потребно унети ово као измену у постојећи закон и искористити инструменте којима располажемо у постојећем закону да би се процес приватизације коначно окончао до краја 2015. године. Сматрамо да је било губљење времена толико времена, ресурса и снаге трошити непотребно на усвајање потпуно новог Предлога закона о приватизацији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, по ком основу?

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника, члан 104.)

Кад је учињена повреда Пословника?

(Владимир Ђукановић: Нисте ми дали реплику. Сада рекламирам повреду Пословника. Дужни сте да ми дате повреду Пословника.)

Молим вас, не можете. Господине Ђукановићу, прочитајте Пословник. Ви сте тражили реплику. Немојте са мном да се играте. Нисам вам дао реплику и ви користите онда аутоматски институцију повреде Пословника. Дао сам реч другом посланику и сада немате право на повреду Пословника.

Реч има народни посланик Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, повредили сте управо члан 103. Пословника, који каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине. Дакле, дужни сте били да дате колеги Ђукановићу реч.

Још нешто, ја високо ценим пријатеља господина Живковића у покушају да поправи оно што је непоправљиво… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не можете, ви сте рекламирали повреду Пословника, немојте сада реплицирати. Ја не видим уопште разлог зашто ви желите да ступите у сукоб са мном. Стварно не видим разлог, осим ако хоћете да правимо циркус овде.

(Владимир Ђукановић: Ја видим разлог и рекламирам повреду Пословника.)

Ја сам вама, господине Ђукановићу, објаснио зашто вам нисам дао повреду Пословника. Ви, хајде да будем благ, веома благ…

(Владимир Ђукановић: Да ли сте свесни шта радите? То је моје право.)

Молим вас, немојте да добацујете. Ви покушавате да изиграте Пословник, а ја не дам то. Према томе, не можете. Молим вас да седнете.

Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам, господине председавајући. Поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, предлози закона који су данас на дневном реду овог ванредног заседања корак су даље ка реформама које спроводи премијер ове владе Александар Вучић.

Осврнућу се на Предлог закона о приватизацији, који је лекс специјалис у односу на остале законе. Министар и неке моје колеге су већ рекли да имамо 584 друштвена предузећа и 161 предузеће у реструктурирању на које ће се односити овај закон. Овим законом ствара се повољан привредни амбијент за пословање, здрав основ за српску привреду, јер смо имали у последњих десет година, за време бившег режима, катастрофалне приватизације, које су дошле сада на наплату.

Колико новца држава Србија сваке године даје за фирме које не остварују приходе због свих спорних приватизација које смо имали а које можемо назвати „како је опљачкана Србија“? По ком принципу су вршене приватизације? Куповале су се фирме сумњивим новцем, фингирали су се стечаји да би се изиграли повериоци, па су се онда поништавале те исте приватизације. Фирме су куповане од стране разних фантомских фирми са седиштем на Кипру или разним егзотичним дестинацијама.

Имали смо пример „Југоремедије“ из Зрењанина, коју је купила фирма која је била регистрована на Кипру, чији је власник сада на Интерполовој потерници. Или, куповина „Ветеринарског завода“, који је купљен на тендеру од стране конзорцијума „Зекстра“, који у то време није ни постојао.

Нико из тадашње власти није ни покушао да испита порекло новца којим је извршена куповина тих фирми, нити људе који су вршили куповину истих предузећа. Сада када се клупко одмотава, долази се до доказа да су у спорним приватизацијама учествовали неки бивши министри.

Просто је невероватно да нико из бивше власти није желео да се бави начином на који су вршене приватизације. Купи се једно предузеће, заложи се имовина тог предузећа ради узимања кредита, узме се новац од банке и купи се друго предузеће, и тако укруг. Нико не пита шта је са радницима и шта је са том фирмом. То је типичан пример прања новца. Није ми јасно зашто бивши режим није донео на време Закон о спречавању прања новца и финансирања тероризма да би се знало порекло новца којим се купују фирме у Србији.

Шарић је током 2008. године више од 20.000.000 евра „опрао“ купујући фирме по Србији, а сада бившем режиму смета „Етихад“ или куповина земљишта у Војводини. Када је Шарић куповао земљиште у Војводини, нико није питао одакле су дошли новци.

Навешћу вам пример фирме из Новог Сада „Дунав група агрегати“, која је купила новосадску фирму „Херој Пинки“. На који начин? Узимањем кредита без обезбеђења, гле чуда, од Развојне банке Војводине. До 2010. године, фирма „Херој Пинки“ је превозила 1,4 милиона тона шљунка, 1,2 милиона тона песка, а након куповине од стране господина Боровице десет пута мање, да би 2012. године фирми био блокиран рачун због неисплаћених зарада. Радници фирме су претили у неколико наврата блокадом Дунава, штрајковима; садашњи градоначелник Милош Вучевић се састао са њима и молио их да не блокирају пловни пут на Дунаву. Покушао је да реши проблеме које је створио бивши режим својим пословањем.

Да ствар буде још гора, уместо да бивша власт спречи овакав начин приватизације фирми, они су наставили да сарађују са господином Боровицом, коме су дали да у граду Новом Саду ради Булевар Европе. Јавно су му уплатили новац, 600.000.000 динара, од којих је оправдано утрошено неких 130.000.000, а за остали новац не зна се где је завршио, па је уговор раскинут.

Бивши режим није имао воље да донесе нови закон о приватизацији, да усклади прописе са ЕУ, а пре свега да води рачуна о радницима фирми које су продаване у поступку приватизације на сумњив начин и сумњивим лицима. Усвајањем овог предлога закона промениће се пракса да имамо пропале приватизације, из којих су многи политичари изашли пуних џепова, а радници нису добијали плате.

Онај ко је отворено против овог закона, уништавао је привреду Србије дванаест година, уништава привреду Војводине већ четрнаест година, и надам се неће још дуго. Сви који су против овог закона су против радника, радних места и проналажења стратешког партнера за фирме у реструктурирању.

Ова влада подношењем оваквог предлога закона јасно ставља до знања да се бори за сваку фирму, за сваког радника, за свако предузеће. Овим законом убрзаће се и учинити транспарентним процес приватизације; он ће довести до успешно спроведених приватизација, па ће СНС у дану за гласање подржати овај, као и остале законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

Олгица Батић није ту. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, представници Агенције за приватизацију, Агенције за привредне регистре и Агенције за лиценцирање стечајних управника, даме и господо народни посланици, првенствено морам да изразим став да СДПС подржава логику и стратегију Владе и самог премијера да Србија мора да убрза.

У сваком случају, после усвајања Закона о раду, који представља једну врсту вододелнице у нашем економском и привредном животу, усвајање закона о приватизацији и о стечају је нешто што ће засигурно, не запослити људе, не привући по природи ствари стране и домаће инвеститоре, али ће допринети ономе чему наша земља стреми већ двадесет пет година, а то је да постанемо тржишна економија у пуном капацитету и у пуном смислу те речи.

Подаци које су моје колеге претходно напомињале, о којима су говорили и сам министар и колеге јутрос на Одбору за привреду, да је у портфолију Агенције преко петсто предузећа, да имамо предузећа у реструктурирању којих је преко 150, говоре у прилог томе да још увек имамо друштвену својину, иако то није у складу са Уставом и законима. Наравно да то негативно утиче на све оно што нам је потребно да бисмо могли да привучемо што више инвеститора и да подигнемо ниво наше приведе на ниво развијених земаља Европе и света.

Оно што је жеља ове владе, у сваком случају, што мислим да треба да се уради и што је просто дефинисано у овом процесу, то је да морамо динамично да идемо у реформе. Оно што будемо урадили, када је у питању законска регулатива, урадићемо до краја ове године. Све друго, као што је министар рекао, чиниће имплементацију, чиниће оно што ћемо, надам се, успети за време овог мандата, и сама Влада и парламент Републике Србије – испуњавање циљева који су дефинисани.

Најважнији циљеви су да се наша тржишна економија развија и да запослимо што већи број људи, да се изборимо са највећим проблемом, то Социјалдемократска партија увек ставља у први план, а то је проблем незапослености наших грађана. Двадесет пет процената незапослених само кроз подизање нивоа предузетништва, само кроз нове инвестиције, само кроз иновације, кроз нове идеје, кроз инвестиције у образовање, кроз динамичну приватизацију и кроз стављање на ноге оних предузећа која се сада налазе у неком, како да кажем, веома чудном „агрегатном стању“ – колеге су говориле о томе – људи раде, одлазе на посао, не примају плате, немају тржиште, нису конкурентни.

Овај закон, кроз нове моделе... Поготово се ту фокусирамо на стратешка партнерства која су могућа, на потенцијалне „joint venture“ аранжмане између државе и иностраних улагача. Могуће је да дођемо до нивоа „know-how“, или знања, или до преливајућег ефекта тих инвестиција које за највећи и најбитнији циљ имају ново запошљавање.

Колега Ђорђе Стојшић из Лиге социјалдемократа Војводине у свом говору јутрос је говорио о тржишту хартија од вредности. Не могу а да не поменем да је приход Комисије за хартије од вредности од тарифа и од трансакција у 2013. години био само пет стотина хиљада евра. Сви добро знамо да је задуживање путем издавања и емитовања хартија од вредности, првенствено у развијеним земљама, један од бољих путева за долазак приватних предузећа (зашто не и јавних и државних предузећа?) до свежег капитала, а не код комерцијалних банака чији су кредити скупи. Кроз овај закон омогућиће се, и кроз куповину удела, и кроз куповину акција, да тај број трансакција буде што већи, и, што је за економију једне државе веома важно, да проради, профункционише тржиште хартија од вредности.

Не могу да се не осврнем и на оно што се догађало у протеклих петнаест година. Анализе показују да је преко седамдесет милијарди евра ушло у нашу земљу у процесу приватизације кроз разне облике инвестиција, поготово страних директних инвестиција, кроз отпис дугова нашој земљи од стране Париског и Лондонског клуба (само та цифра износи око четири и по милијарде евра).

Нама се догодило до 2012. године оно што се зове у економији... То је једна егзотична теорија, то је теорија катастрофе. Обично оне привреде и економије које имају ниску основицу, које имају драстичан пад привредног раста (ми смо то имали у оном периоду под санкцијама деведесетих година), када крену да се реформишу, могу да дођу до великог привредног раста и, што је најбитније за једну владу и једну државу, да оно што имају од средстава, да акумулирају од инвестиција бар 15%. То би довело до тога да наш бруто домаћи производ на данашњи дан после четрнаест година буде дупло већи него што је сада, а то је око тридесет милијарди евра.

Можете ли замислити само какви би потенцијали и какве би могућности наше земље биле када би наш БДП био шездесет милијарди, када би новац који смо кроз, слободно могу да кажем, неподстицање привредне делатности, неподстицање предузетништва... Јер, то и није био циљ када смо га одлили, убацили у буџет, убацили у потрошњу; немамо ништа од њега. Сада се боримо са неких 20% буџета, уз фискални дефицит, да то пласирамо у државне и у капиталне инвестиције како бисмо могли да дођемо до радних места. Наравно, свака школа се плаћа. Ми смо ову скупо платили.

Али, оно што је битно и што стално говоримо јесте да постоји политичка воља, да је и целокупна јавност, стручна, политичка, слаже у томе да реформе морају да буду динамичне, да морају динамично да се имплементирају, јер без тога нећемо моћи да достигнемо ниво било каквог привредног раста, а камоли онај који нам је потребан, а то је, у принципу, око 5% на годишњем нивоу.

Оно што треба да дође у наредном периоду, а надам се да је то већ у септембру месецу, и што непобитно и паралелно треба да се ради, то је доношење закона не о страним улагањима, него о улагањима, јер ће се коначно изједначити страни и домаћи улагачи. Привући ћемо најбоље улагаче, оне који производе, оне који извозе. Јер, без извоза, без подстицаја инвестиција у извозне аранжмане, наша земља не може да очекује било какав привредни и економски раст.

Зато ће се у том закону наћи један став који подразумева да ћемо се трудити да привлачимо компаније са листе петсто најбољих компанија, које при том поштују тржишну утакмицу, које поштују радничка права, читав сет и корпус радно-социјалних права која су нам овде потребна, а која ће, надам се, и ове измене и допуне Закона о раду у неком смислу гарантовати, у том смислу да ће се олакшати ново запошљавање, да ће наше тржиште рада бити флексибилније и да нећемо имати ни 90.000, ни 80.000, ни 50.000 људи који ће ићи на неки посао а неће имати зараду. Субвенционисање представља, слободно могу да кажем, рак-рану сваке економије и коштаће нас седамсто-осамсто милиона долара годишње, а фискални дефицит ће нам, по пројекцији, бити око 1.300.000.000.

Значи, ми смо у једном броду који има пуно рупа, али где је могуће направити, урадити једном добром, брзом и квалитетном акцијом, стратешким планом, стратешким циљевима... Знајући шта треба да урадимо и докле треба да дођемо, тај наш циљ можемо дефинитивно да испунимо.

Оно што бих предложио ресорном министру – наравно, као социјалдемократа не могу да не говорим о том проблему, не могу да говорим о људима и о 90.000 радника само као о неком броју и да га надоградим само на ону цифру од 700.000 људи који већ не раде – то је да већ сада анализирамо и донесемо јасан план преквалификације, доквалификације, могуће примене аустријског, немачког искуства доношења закона о радним фондацијама где ће се ти људи који ће потенцијално изгубити свој посао преквалификовати, доквалификовати. Јер, нису њима толико... Наравно, егзистенцијално су им битне отпремнине, али оно што је њима најбитније у овом тренутку, у 21. веку, јесте знање. Држава мора да им понуди знање. Држава мора да им понуди амбијент да могу да науче. Мора да им понуди план у ком смеру и у којим секторима ће се држава развијати и, у складу с тим, да и сами у себе улажу, у складу са тржишним принципима и тржишном економијом која овде буде функционисала.

Наравно, министар је говорио и о новом закону о јавним предузећима. Веома је важно да јавна предузећа корпоративизујемо. Разговарао сам јутрос на одбору и са колегиницом, директором Агенције за приватизацију, о том проблему. Предложио бих министру да се размишља о томе да она јавна, државна предузећа за која смо показали да не можемо да их водимо дамо некоме на управљање. Хајде да видимо да ли то неко може. Не да га купи, не да га приватизује, нека управља, нека управља за провизију, за проценат. Онда можемо, када стекнемо услове, када са 6% високообразованих кадрова дођемо на 15 или 20%, када квантитативно и квалитативно појачамо ниво функционалног и формалног образовања, да преузмемо тај посао управљања нашим предузећима. А да не говорим о томе да је потребно да добро, квалитетно, ефикасно, ефективно управљамо нашом имовином. Ја ћу вас подсетити на то да је...

Завршавам, уважени председавајући, немам времена, говорио бих још о овоме.

Наравно, СДПС и њени посланици ће у дану за гласање подржати ове законе, уз молбу да прихватите наше скромне сугестије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, професоре Маринковићу. Реч има народни посланик Милан Кораћ. Нека се припреми народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите, господине Кораћ.

МИЛАН КОРАЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, поштовани министре, ми смо пре десет дана усвојили два значајна закона, то су Закон о раду и закон о пензијама. Данас усвајамо два иста тако значајна системска закона: закон о приватизацији и Закон о стечају.

Мислим да је овај закон у односу на ранији закон далеко флексибилнији јер решава питање процедуре и поступка приватизације, што је био недостатак ранијег закона, тако да је приватизација спровођена како се коме у времену свидело и није било одредаба које су то прецизирале.

Овај закон о приватизацији у члану 5. говори шта је предмет приватизације. У тачки 1) – врши се приватизација друштвеног, односно јавног капитала или имовине у предузећима и другим правним лицима, укључујући и јавна предузећа. Значи, овде се претпоставља да ће доћи до приватизације комуналних јавних предузећа. До сада та предузећа нису приватизована. Мислим да ће се сигурно побољшати пословање појединих комуналних предузећа.

Али, по мом мишљењу, оно што не би требало приватизовати, јер мислим да нешто мора да остане као јавно предузеће у власништву државе односно локалних самоуправа, то је питање водовода. Вода ће имати све већи значај у будућности. Ми се већ данас суочавамо с тим да поједине општине, иако оснивају та предузећа у водоводу, не могу да реше тај проблем, јер он мора да се регионално решава, с обзиром на то да нема услова да се добије питка вода, тако да ова предузећа не би требало ни под којим условима да се приватизују.

Друга ствар, што је министар нагласио, појединци који имају одређена овлашћења за спровођење закона морају да прихвате већу одговорност за оно што раде. Закон може да буде идеално донесен, а да буде злоупотребљен; како од појединца који га спроводи, може да буде злоупотребљено и од стране државе.

Навео бих само један пример који је толико еклатантан да га морам нагласити. У старом закону и у овом закону говори се да предмет акција без накнаде која се преноси радницима и бившим радницима који су пензионери може да буде вредност имовине до 30% и да се по свакој години добија 200 евра.

Ја бих сада изнео пример: у НИС-у, највећем предузећу у Србији, које је имало највећи капитал, дошло је до тога да по закону, који је спровео Динкић, о праву грађана на акције, свако би требало да добије 1.000 евра, а добио је 20 или 30 евра, пошто није било капитала.

Он је донео у том закону један члан где каже да у Јавном предузећу НИС може да се спроведе приватизација на основу процене вредности имовине. У оно време, када је вршено преговарање о продаји НИС-а Русији, а он је то знао врло добро, он је нашао једну страну фирму која је дала процену да је вредност те имовине 2.200.000.000 евра. Онда је на бази тога одредио да запосленима и пензионерима припада свега 4% вредности те имовине. Пошто није било те имовине, него је имовина фактички утврђена у уговору на основу књиговодствене и друге вредности, да је 930.000.000 евра, тада та имовина не може да подмири 4% од вредности. Он је, једноставно, једном махинацијом спровео да радници не могу да добију више од 70 евра. То је чиста злоупотреба од стране државе према запосленима. У уговору који је наступио после пола године, на основу уговора који је закључен између наше државе и Русије, радници су имали право на 700 евра за сваку годину стажа. То је злоупотреба, и то злоупотреба која се од појединаца врши. Као што је рекао министар, мора бити одговорности велике за она овлашћења која поједина лица имају.

Друга ствар коју бих нагласио, у овом закону се говори, у члану 17, да се средства од продаје ове имовине уплаћују у буџет Републике, односно локалне самоуправе. Мислим да то није добро решење.

На овај члан сам дао амандман, о чему ћу причати када буде било речи о томе. Мислим да би ова средства од приватизације морала да се употребе за инвестиције, за отварање нових радних места, а не, као што је овде уопштено речено – она ће се употребити на основу програма. Којег програма? Можда буде и ауто-пут, ту нема никаквог запослења.

Овај члан би морао да претрпи одређену корекцију да би од тих средстава од продаје имовине ишло у инвестиције, јер знамо врло добро да су у прошлости средства употребљена за буџет и потрошена на чување социјалног мира. Једноставно су се изгубила као таква. Ако би се ово прецизирало, да се употребе тачно за одређене инвестиције у циљу подстицаја запошљавања...

Има овде и других одредаба закона које далеко више прецизирају ствари, али има једна област која је остала недоречена, а то је о јавним предузећима као што су ЕПС, „Јат“, која нису приватизована. Ту би морао закон да се донесе, да на основу једне реалне процене вредности те имовине, радници који су стварали ту имовину и који тамо раде, или су радили, имају право на бесплатне акције у висини од 200 евра. То би у овом закону требало да нађе своје место да би био потпун. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважена госпођо председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, као што је мој претходник рекао, пред нама је данас други по реду сет реформских и системских закона које је Влада Републике Србије упутила републичком парламенту на разматрање. Рекао бих да то још једном потврђује посвећеност и опредељеност Владе када је реч о реформама.

Данас, након усвајања Закона о ПИО и Закона о раду, ми правимо још један квалитативан помак, још један корак даље који води ка оздрављењу економског система наше земље и, у перспективи, ка новом и већем запошљавању у Србији.

Србија мора да се реформише и зато морају да се предузимају храбри економски потези, али некада и тешке и болне политичке одлуке. Реформски процес мора да се настави. Морамо да усвојимо сет системских закона, јер без усвајања сета системских и реформских закона у републичком парламенту неће бити позитивног помака, а то јесте суштина и крајњи циљ свих нас. Није могуће без системских закона побољшати оно о чему је током данашње расправе било речи. Није могуће побољшати пословну и инвестициону климу у Србији, пословни амбијент, није могуће од Србије направити атрактивну инвестициону дестинацију.

Грађани Србије су на недавно одржаним ванредним парламентарним изборима врло јасно рекли „да“ модернизацији, „да“ променама, „да“ реформама. Рекао бих да ова Влада Републике Србије има један јак политички легитимитет, један јак политички мандат. Ова Влада Републике Србије има и одлучност и решеност да реши све оно што није, да понуди одговоре решења на све оно што није било добро у претходном временском периоду.

Ми данас говоримо о Предлогу закона о приватизацији. Веома важан и значајан закон, али, рекао бих, и сама тема приватизације је веома болна и тешка за грађане Србије. Мало је грађана Србије који на неки начин нису осетили негативне ефекте досадашњег процеса и поступка приватизације у Србији, мислим на период од 2001. године до данас. Већ је о томе било речи.

Дакле, да, актуелни закон јесте усвојен 2001. године и по том актуелном закону приватизовано је око 2.300 предузећа, међутим, овај број сам по себи апсолутно ништа не говори. Оно што је суштинско питање, када је реч о укупном броју приватизованих предузећа од 2001. године до данас, јесте колико је успешних приватизација у Србији, колико је неуспешних приватизација, колико је раскинутих уговора када је реч о приватизацијама и колико има некаквих, хајде да кажем, недефинисаних статуса на територији Републике Србије, у смислу да су, наводно, предузећа приватизована, али постоје основани разлози за раскид приватизације, јер онај ко је приватизовао предузеће не извршава уговором прописане обавезе. Нажалост, терет у таквим ситуацијама углавном пада на поштеног радника који жели за поштен посао поштену плату и достојанствен живот.

Нажалост, имамо слаба предузећа. Некако, целокупан амбијент је лош. Имамо слабу законску регулативу. Из свега онога што се могло чути током данашње расправе и што се може видети произилази да постојећа законска регулатива није у могућности да оконча и заврши овај изузетно важан поступак и процес приватизације у Србији. Бројне су грешке у претходном временском периоду од 2001. године до данас и не бих говорио о томе. Дакле, није у могућности да оконча овај изузетно важан процес и поступак у Србији, што због недоречености законске регулативе, што због конфликата са појединим законима.

Од закона о којима данас говоримо, закон о приватизацији јесте флексибилан. Лично мислим да је то веома добро, јер то јесте прави начин и пут, једини могући начин и пут, да се изађе из једне недефинисане ситуације, актуелне ситуације у којој се данас налазе фирме и предузећа.

Од закона о приватизацији очекујемо, пре свега, да се исправе оне грешке и неправилности које су уочене током протеклог временског периода. Исто тако, очекујемо да овај закон о приватизацији да одговоре и реши проблем, већ је о томе било речи, за 600 предузећа која се налазе на списку Агенције за приватизацију, која запошљавају око стотину хиљада радника, имају имовину вредну неколико милијарди. Наравно, кад кажем укупан број предузећа, мислим и на 161 предузеће које је у процесу реструктурирања.

Али, све то кошта и јесте камен о врату републичком буџету, кошта око 800.000.000 евра. У потпуности се слажемо да овакво стање не може да се бесконачно одлаже, пролонгира у недоглед, да се дају минималне зараде, државне субвенције, а при томе имамо терет од 800.000.000 евра. Дакле, слажемо се да није добро имати фиктиван посао, бити камен око врата републичком буџету, а не привређивати, немати производњу и немати апсолутно никакав профит.

Оно што ми очекујемо од овог закона јесте да отклони препреке које су до сада постојале, које су онемогућавале да се побољша пословни амбијент у Србији, и да покрене привреду.

Већ је било о томе речи, дакле, овај закон нуди и мере и методе и модалитете који, што се нас тиче и по нашем мишљењу, одговарају у потпуности стварним потребама фирми и предузећа. Када кажем фирми и предузећа, мислим на предузећа која нису приватизована, предузећа у процесу реструктурирања, да нађу стратешког партнера, да нађу инвеститоре и да покрену прави и једини могући модел производње.

Дакле, ми овде не говоримо, ви сте се сликовито изразили, о подржавању опстанка предузећа, или о преживљавању предузећа; говоримо о реализацији једне идеје, о једном системском приступу да се предузећа окрену ка себи и кажу да ли имају суштину постојања или не.

Верујемо да ће такав концепт подстаћи и економски раст, у смислу да ће здрава предузећа пронаћи стратешког партнера и инвеститора и наставити да производе и раде. С друге стране, из буџета Републике Србије неће се издвајати за предузећа која губе, која нису привређивала и нису имала апсолутно никакву производњу.

Економска логика, што се тиче посланичког клуба СПС-а, потпуно је јасна – да се изнађе једини прави и могући пут да се изађе из актуелне ситуације недефинисаног статуса у којем се данас налазе предузећа која нису приватизована. Јер, недопустиво је да предузећа стоје у неком нерешеном и недефинисаном статусу.

Од овог закона ми очекујемо да ће, након усвајања, омогућити да се на један ефикасан и фер начин, по тржишним условима, оконча промена власништва предузећа. Наравно, очекујемо да читав процес буде транспарентан и да постоји један ниво максималне одговорности, што се подразумева.

Од нових решења, о којима је већ било речи током данашње расправе, очекујемо да се оконча поступак приватизације у Србији, али да то буде у интересу Републике Србије, синдиката, запослених и, наравно, у интересу поверилаца. Сматрамо да је веома важно да у овом тренутку и Влада Републике Србије и синдикати буду на једној страни. У супротном, то би била веома лоша порука за стратешке партнере и инвеститоре који размишљају о евентуалном доласку на наше тржиште.

Што се тиче циљева који се желе постићи усвајањем овог законског предлога, они су за нас потпуно прихватљиви и оправдани – да се отклоне пропусти и исправе грешке који су уочене у протеклом временском периоду, да се да један јасан, адекватан, реалан одговор за проблеме када је реч о 600 предузећа која се налазе на списку Агенције за приватизацију, и, наравно, јасна је интенција предлагача овог закона, то је мишљење посланичког клуба СПС, да у читавом процесу што мање људи у Србији остане без посла.

Оно што је такође важно и значајно јесте да је одржана једна квалитетна јавна расправа када је реч о системским законима о којима данас говоримо и да су многе сугестије и предлози који су се могли чути током јавне расправе управо део овог законског предлога. Такође, важно је да имамо позитивно мишљење и релевантних институција – Фискалног савета, Европске комисије и Светске банке.

Оно што као посланички клуб сматрамо да је веома важно питање када је реч о самом поступку и процесу приватизације, то је контрола извршења уговора након приватизације. Сматрамо да акценат мора и треба у наредном временском периоду да буде на квалитетној, доброј, континуираној контроли и приватизованих предузећа (дакле, предузећа која су приватизована по актуелном закону од 2001. године до данас) и предузећа која ће бити приватизована по новом закону о којем данас говоримо. Јер, ако не будемо имали такав вид контроле, то би дефинитивно могло бити погубно по српску привреду. Дакле, мора да постоји ваљана и добра контрола, тако да нема више рокова од стране Агенције за приватизацију; онда се не испуне и не изврше обавезе које су дефинисане уговором, предузећа оду у стечај и, нажалост, опет терет пада на запослене, односно на раднике.

Оно што желим да наведем као пример зашто је важна контрола и зашто акценат треба ставити на контролу јесте један допис који сам протеклих дана добио од запослених из једног ваљевског предузећа.

Ваљево, нажалост, јесте један од градова и општина на територији Републике Србије који су осетили негативне ефекте и негативне последице досадашњег тока приватизације, која је била веома лоша, рекао бих катастрофална. Некада моћни привредни субјекти, индустријски гиганти који су запошљавали највећи број грађана Ваљева и изградили Ваљево данас фактички не постоје.

Допис који сам малочас споменуо тиче се једног предузећа које је приватизовано, али некако постоји недефинисан статус. Да не бих импровизовао, прочитаћу оно што сам добио од запослених из овог предузећа, реч је о „Крушик акумулаторима“ из Ваљева, фирми која је приватизована 2007. године.

Агенција за приватизацију је, стоји у овом допису, по истеку пет година дала четири накнадна рока власнику да исплати законом загарантоване минималне зараде. И, стоји да те зараде нису исплаћене. Управни одбор Агенције за приватизацију је у два наврата препоручио комисији Агенције да се раскине уговор о продаји „Крушик акумулатора“. Агенција, стоји опет у овом допису, није поштовала препоруку. Министарство привреде је, наводи се, извршило управни надзор над поступањем Агенције за приватизацију у случају „Крушик акумулатора“, што је резултирало враћањем надзора над поступањем власника уз пети додатни рок за уплату минималне зараде у року од 15 дана запосленима „Крушик акумулатора“. Тај рок је, наводе, истекао 22. априла 2014. године. Власници нису поступили по налогу и Агенција је затражила инструкције од Министарства привреде. Иначе, плате у овом ваљевском предузећу нису исплаћене од октобра 2012. године, доприноси за ПИО од маја 2012. године, доприноси за здравство од краја 2012. године.

Решењем Владе Републике Србије од 7. јула 2011. године „Крушик акумулатори“ су наведени као предузеће од посебног значаја за одбрану наше земље, за одбрану државе.

Дакле, ово наводим само као један од примера лоших приватизација које су спроведене у периоду од 2001. године до данас. С друге стране, наводим га из једног простог разлога, да бих указао колико је важно акценат ставити на контролу приватизованих предузећа. И, наравно, наводим га јер рачунам на опредељеност Владе да да одговор на овако недефинисане ситуације у којима се налазе бројна предузећа на територији Републике Србије.

За сам крај рећи ћу, што се тиче предлога закона о стечају, само оно што је и овлашћени представник посланичког клуба СПС рекао; ми смо убеђени да ће усвајањем овог закона бити створени услови за побољшање пословног амбијента у Србији, ефикасније спровођење стечајног поступка, спречавање злоупотреба и корупције у овом веома важном поступку, веома важном процесу, да ће се повећати транспарентност, отклонити проблеми који у овом тренутку постоје у пракси и повећати права поверилаца.

На самом крају ћу још једном рећи, у дану за гласање посланички клуб Социјалистичке партије Србије подржаће предложене законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, заиста мислим да је ово први озбиљнији покушај да неко реши проблем предузећа у реструктурирању и државних предузећа која већ годинама акумулирају губитке и генеришу дубиозу.

Озбиљност коју је премијер унео у нову владу, у рад Владе и потези које вуче дефинитивно говоре о томе колико је значајно и неопходно прекинути субвенционисање губиташа који на годишњем нивоу однесу и преко 740.000.000 евра.

Оно што је такође битно, цитирао бих и министарку Удовички, уколико хитно не почну реформе, радићемо за камате.

Закон о приватизацији се односи на 584 предузећа, укључујући и предузећа у реструктурирању којих је 157. Она буџет коштају око 740.000.000 евра годишње. Зато је законом предвиђено да се њихов статус оконча до априла идуће године, до годишњице Владе. Рок за приватизацију осталих је крај идуће године.

Оно што је врло битно, а везано је за Закон о стечају, јесте да ће приватизација бити могућа и продајом капитала, продајом имовине, стратешким партнерством, преносом капитала без накнаде итд. Агенција за приватизацију треба да обезбеди транспарентност и формирање цене по фер и тржишним условима.

Поменуо бих и Закон о стечају, који пре свега треба да обезбеди услове за бољи пословни амбијент, ефикасније спровођење стечајног поступка и спречавање злоупотреба и корупције у том процесу. Циљ је да се повећају права поверилаца и да се отклоне проблеми који су уочени у ранијем периоду. Оно што је нарочито значајно јесте да су у овом случају повериоци ти који одлучују о избору стечајног управника. То је врло значајно и због убрзавања самог стечаја и због ефикасности у целом том процесу.

Оно што бих хтео да нагласим јесте да приватизација преосталих 600 државних предузећа неће бити пљачкашка. Не може се десити да хиљаду најбољих, најквалитетнијих, најуспешнијих предузећа у Србији буде продато, ако се то може тако назвати, за две милијарде евра. Исто тако, та чињеница сама по себи говори каква је била приватизација.

Желео бих да кажем господину Мартиновићу, није ту, да заиста греши ако мисли да су само у Војводини „жуте дахије“ правиле зулум. Навешћу пример приватизације из Прокупља, одакле долазим. Наиме, Прокупље је приватизацију дочекало са 10.700 запослених, од чега 6.700 у привреди.

Ево шта су урадили: компанија „Хисар“ – након 5. октобра, два и по милиона марака новца, робе, сировина, акција комерцијалних банака и око хиљаду запослених. Након испумпавања новца од стране ДОС дахија, продат „Пиониру“ и данас запошљава око 150 радника.

Компанија „Прокупац“ – пре приватизације 72 радника; приватизовано, тренутно покренут стечајни поступак.

Предузеће „Милан Топлица“, фабрика воде – пре приватизације сто радника. Приватизовано од стране људи против којих се водио поступак у тзв. стечајној мафији. Након тога је поништена приватизација, продато фирми „Invest international“ 2011. године, и до данас та квалитетна вода отиче у реку Топлицу. Тачније, Милан Топлица је одолео Турцима, али овим савременим дахијама дефинитивно није успео.

Компанија „Топличанка“, индустрија памучног предива, упошљавала је пре приватизације 1.200 радника. Након тога, приватизована је из стечаја. Данас су производни погони продати приватницима, који су од њих направили пословни простор. Нема радника.

Компанија „Фиаз“, то је фабрика азбестних кочионих облога, запошљавала је 619 радника. Данас нема радника у „Фиазу“.

Фабрика обојених метала – пре приватизације хиљаду запослених. Једна од успешнијих фабрика у Србији. Приватизована је и сада ради око 75 радника, који нередовно примају лични доходак.

Фабрика шупљег стакла – пре приватизације 493 запослена; приватизована и сада нема радника.

Фабрика равног стакла – пре приватизације 64 запослена; приватизована и сада нема радника.

Предузеће „Универзал промет“ је пре приватизације упошљавало око 300 радника. Након тога је из стечаја продато 2005. године, сада нема радника.

Предузеће „Топлица“ – купљено из стечаја. Некада је имало 160 радника, а сада нема радника.

Трговинско предузеће „Тргопромет“ – пре приватизације 271 запослен; сада ДОО „Тргопромет“, два радника.

Ко је крив, ја вас питам, за то што је више од 5.000 радника остало без посла и што чланови њихових породица немају хлеба?

У име свега овога, поставио бих питање како је могуће да је велики број челних људи у Демократској странци, оних који су наступали у име Демократске странке, одједном успео да се толико материјално обезбеди и обогати да се то за неке не може ни измерити, а добро знамо да су за многе од њих те позиције биле прва радна места, без радног искуства и први посао у животу? Данас они нас убеђују да тога није било. Како да поверујемо на основу овога? Ко је крив за 5.000 изгубљених, упропашћених радних места у Прокупљу? А колико још у Србији?

Питао бих, да ли постоји спрега између тих људи који су систематски уништавали имовину и судских органа? Да ли је ико процесуиран?

Такође, поставио бих питање да ли су људи који су оштећени имали могућност да одбране своју имовину? Или због разноразних варки и правних смицалица практично нису били у ситуацији да реше своје проблеме?

Заиста вас молим да разумете зашто емотивно говорим о свему овоме. Огроман број људи у Прокупљу је остао без посла и град се налази на ивици социјалне беде. Све што је урађено апсолутно треба да се процесуира, говорим о криминалним радњама и делима.

Исто тако, сматрам да ће нови закони, закони који се предлажу, о стечају и приватизацији, дефинитивно донети бољитак у овој области. Жао ми је што овакав законски акт није донет када су други били на власти. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Уважени министре, поштоване колеге, сарадници, имајући у виду да сам данас покушао што исцрпније да укажем на одређене одредбе Закона о стечају, сада се јављам из једног јединог разлога, а то је да се демистификују неке одредбе овог закона које се везују за колеге стечајне судије, као и да се коначно отклони једна недоумица, имајући у виду бројне критике које су данас изнете на рачун стечајних управника и злоупотребе које се појављују у раду стечајних управника, а повезане су са судијама. Наиме, код грађана се ствара једна врста предрасуде, чак и генерализација оцене да су мање-више све стечајне судије у неком „дилу“ са стечајним управницима и да се на тај начин праве одређене злоупотребе и коруптивна деловања.

Наравно да то није тачно. И, наравно да и постојећи закон садржи одредбе којима се јасно уређује начин избора стечајних поверилаца (конкретно, у неким привредним судовима извлачењем из бубња), али ово што је сада нормирано у овим предложеним изменама и допунама далеко је квалитетније решење, а то је примена алгоритма. Оно што је, по мени, најважније јесте да стечајни управници, осим изнетог, не могу бити ни у ком случају повезани са лицима која су везана за стечајног дужника. На тај начин се сужава ионако ограничена дискрециона моћ или дискреционо право стечајних судија у избору стечајних управника, а дозвољава се, у сваком случају, да стечајни повериоци имају и те како удела и повећање удела у избору стечајних управника.

Оно што је битно истаћи јесте чињеница да нико данас није поменуо казнене одредбе које се односе на новчане и друге казне које се изричу стечајним управницима у дисциплинском поступку када се утврди повреда дужности од стране стечајних управника. Предвиђеним изменама и допунама су те санкције веома прецизно наведене. Оне као такве имају и те како велику улогу у превенирању, односно превентивном деловању у односу на стечајне управнике и њихов рад, како се те повреде не би понављале.

Зашто све ово говорим? Управо због оног предлога који сам данас изнео, да је неминовно размишљати о потпуно новом закону о стечајним управницима. И, хтео сам да изнесем још један аргумент, који данас није изнет. Зашто поред Агенције за приватизацију стечајни управник не би могло да буде правно лице, односно привредно друштво? И те како може. Само, како може? Једноставно, тако што мора имати опремљеност, како са становишта кадровске структуре, а нарочито са становишта стручних референци, односно подизања стручности лица запослених у том привредном друштву или правном лицу, које може и треба и, по мени, мора да обавља послове стечајног управника код такозваних комплексних стечајева. Који су то комплексни стечајеви, данас смо и те како размотрили и анализирали. То је једна врста апела да се буквално на тај начин дође до коначног решења.

На крају, да не бих дужио, јер сам сматрао да је ово битно истаћи, указао бих само на једну одредбу, госпођо Матић, за коју сматрам да би можда могла да буде јаснија. У члану 32. се каже: „На предлог одбора поверилаца за разрешење и истовремено именовање новог стечајног управника за који се изјаснило најмање три четвртине чланова одбора, стечајни судија разрешава стечајног управника и када не постоје разлози за разрешење из става 1. овог члана, али постоје други разлози који су у вези са испуњавањем обавеза стечајног управника...“. Морамо признати да је мало неодређена формулација: „али постоје други разлози“, а нису таксативно наведени.

Надам се да ће ова моја добронамерна примедба имати и те како утицаја у даљем законском нормирању, односно прецизирању норми које се односе на стечајне управнике. Хвала вам још једном на разумевању, са истицањем да ће Посланичка група СПС подржати законска акта која данас разматрамо. Пријатно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Не могу да не приметим, односно да не изразим задовољство што сте преузели председавање.

Уважени министре, даме и господо народни посланици, данашњим дневним редом, односно предложеним законима, Предлогом закона о приватизацији, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о стечају и Предлогом закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, наставља се процес доношења реформских закона у Народној скупштини. Желим да изразим задовољство због тога. Желим да најавим да ћу подржати ове предлоге, односно да ћу гласати за исте у дану за гласање.

Када је реч о Предлогу закона о приватизацији, желим да истекнем потребу за доношењем новог закона који би решио све проблеме који су до сада спречавали окончање поступка приватизације у постојећим законским оквирима. У том погледу, имамо велике проблеме, као што су: продаја капитала највећег броја преосталих предузећа која су презадужена, неликвидна и несолвентна, посебно код оних предузећа чији укупан износ обавеза превазилази вредност укупне имовине, продаја имовине кроз поступак реструктурирања, о чему смо причали, али и сви остали проблеми који су направили несагледиве последице по поступак приватизације.

Не желим да се враћам дубоко у прошлост и да спомињем да смо од 2001. године спровели око 2.300 поступака приватизације чији резултат је, најблаже речено, поражавајући.

Очигледно је да се важећи прописи нису показали најефикаснијим. Ако изузмемо широк спектар последица, та 584 предузећа чији је статус остао недефинисан, 161 предузеће у реструктурирању и 423 остала предузећа, и фокусирамо се само на чињеницу колики трошак нам она заправо праве, дакле, само финансијски моменат, неопходно је предузети све мере како бисмо грађане и привреду у том смислу растеретили.

Закон о ком расправљамо даје предлоге за решавање досадашњих ограничења која су отежавала поступак приватизације, предлаже нова решења у погледу модела и метода приватизације, али и мере које стварају предуслове за примену управо тих модела приватизације које овај закон дефинише као продају капитала, продају имовине, пренос капитала без накнаде и стратешко партнерство.

Стварање услова за развој привреде, онемогућавање корупције, стварање услова за социјалну стабилност, формирање продајне цене према фер и тржишним условима и обезбеђење јавности и транспарентности свакако су циљеви који се доношењем овог закона постижу.

Желео бих да истакнем да ћемо увођењем нових и редефинисањем постојећих модела и метода приватизације створити услове за брже и ефикасније окончање приватизационог поступка, што ће свакако позитивно утицати на све учеснике у поступку приватизације, дакле, раднике, повериоце, мале акционаре, буџет и, коначно, сам субјект приватизације.

Желео бих да напоменем и да закон прописује рок за окончање приватизације друштвеног капитала. Тај рок је 31. децембар 2015. године, када очекујемо пуну стабилизацију макроекономског окружења као последицу окончања процеса трансформације власништва, имовине и капитала у друштвеном и државном власништву.

Када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, оно што бих истакао јесте да се предложеним решењима обезбеђују услови за ефикасније спровођење стечајних поступака, да се отклањају различити проблеми који су у пракси постојали и, самим тим, стварају се услови за позитиван пословни амбијент.

Оно што је јако важно, то је да се отклања досадашња непрецизност и непотпуност у стечајној регулативи, а омогућава се брже и транспарентније намирење стечајних поверилаца.

Отклањање могућности различитих злоупотреба, отклањање могућности корупције, установљавање већих обавеза стечајног управника, повећање транспарентности стечајног поступка само су неки од позитивних ефеката овог закона.

У односу на важећи закон, примена овог закона ће додатно смањити трошкове стечајног поступка, што је посебно изражено код микро и малих предузећа, односно привредних субјеката.

Начин на који ће се убудуће бирати стечајни управник је свакако транспарентнији и бољи од претходног модела који је предвиђао директан избор стечајног управника од стране судије, што свакако утиче на спречавање потенцијалних злоупотреба и што видим као још један у низу конкретних бенефита.

Надзор над радом стечајног управника, измене исплатних редова, решавање проблема дуготрајне неликвидности правних лица, третман заложних поверилаца такође су области које су овим законом добиле прецизнију димензију и значајнију улогу.

Може се закључити да ће ови закони донети вишеструке доприносе како би се уредило тржиште и привреда Србије, те да ћемо ефикасним и транспарентним моделима пречистити наш укупан привредни портфељ.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Сузана Спасојевић.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, колегинице и колеге посланици, измене и допуне закона о стечају и приватизацији о којима данас расправљамо изазвале су доста полемике у јавности, првенствено због значаја који ови закони имају за економију, привреду и целокупни пословни амбијент у Србији.

Када говоримо о предлогу закона о стечају не можемо а да не говоримо и о недостацима и проблемима у досадашњој примени Закона о стечају који су се пре свега огледали у непримереном и непотребно дугом трајању стечајног поступка, ниском степену намирења поверилаца, пробијању рокова од стране надлежних судова, високим трошковима стечајних поступака итд.

Све у свему, трпели су и предузећа, и радници и повериоци, али највише је трпела држава. Сигурно, сви ми који долазимо из различитих средина имамо низ примера лоше приватизације. Смедерево, одакле долазим, буквално је осакаћено лошом приватизацијом. Све је приватизовано на скандалозан начин и престало је да постоји. Многа предузећа су више од деценије у стечају. Остало је без посла хиљаде радника, а то није једина последица и једини негативан ефекат.

На пример, „Годомин“ је уништен лошом приватизацијом, то је велики пољопривредни комбинат у Смедереву, и због те лоше приватизације не само да је остало много радника без посла, већ је уништена целокупна пољопривредна производња у смедеревском крају.

Још један од ефеката лоших законских решења је и тај да се, на пример, објекти и земљиште атрактивно за изградњу и за неко будуће инвестирање налазе у стечајној маси предузећа и већ годинама су заробљени на тај начин. Тако смо дошли у ситуацију да су нам и предузећа и радници у тим предузећима таоци лоших закона.

Новим законским решењем ће се отклонити уочени постојећи недостаци и унапредити основни показатељи доброг стечајног поступка – смањење трошкова стечајног поступка, степен намирења поверилаца и бржи стечајни поступак. Оваквим предлогом закона стварамо услове за ефикасан и брз стечај који уједно штити и интересе предузећа и интересе поверилаца.

Шта су основна питања грађана и запослених када је стечај у питању? Прво, када предузеће улази у стечај? Колико ће стечај трајати? Којом брзином ће се стечајни повериоци намиривати и шта су обавезе стечајних управника? Такође, кључно питање је и одговорност стечајних управника.

Коме су стечајни управници до сада одговарали за несавесно пословање? У предузећима у стечају углавном се све сводило на то да се капитал тих предузећа прода и ништа није предузимано да се организује здрави део фирме, да се организује производња и да се то предузеће евентуално стави на ноге. Коме су одговарали за заиста непотребно дуге стечајне поступке? Имамо примере да су нека предузећа седам, осам година, па скоро и деценију у стечају, а чули смо да је просек неке три-четири године.

Морам да нагласим да је заиста добро оно што је предвиђено овим законом, а то је већа транспарентност, веома је битна и за приватизацију и за стечај, јер информације у виду извештаја о економско-финансијском стању у предузећу, о тржишној вредности предузећа, о упису поверилаца морају да буду доступне јавности.

Када је реч о закону о приватизацији, многи су мишљења да тај закон касни, јер све што је у Србији вредело је већ продато. Међутим, није баш тако. Данас смо чули од министра да Агенција за приватизацију у својој надлежности има још 161 предузеће у реструктурирању, које запошљава око 50.000 радника и 419 предузећа која нису успела да нађу власнике или су уговори о приватизацији раскинути, а у њима ради скоро 36.000 радника. То је скоро 90.000 радника. Када додамо на цифру од 700.000 радника који су незапослени, то је заиста за све нас забрињавајући податак.

Чињеница је да приватизације у Србији нису добро спроведене, али овај закон ће нам омогућити да их барем добро завршимо. Новим законом о приватизацији би коначно требало да се реши статус фирми које су годинама у реструктурирању и које имају у претходној години губитке од око четиристо милијарди динара. Проблем је што та предузећа годинама ништа нису произвела, а дугују и за порез, и за комуналне трошкове, и банкама и држави. Углавном су дугови предузећа већи од имовине којом предузеће располаже. Та предузећа су и технички и технолошки заостала, јер се у њих годинама ништа није улагало, тако да ће за већину њих бити заиста велики проблем да се пронађе нови власник, купац или стратешки партнер.

Ова влада није крива за то што је до овакве ситуације дошло, али је на овој влади сада највећа брига око тога шта са радницима из предузећа која неће моћи да пронађу новог власника и која ће морати да се ликвидирају. Социјалистичка партија Србије не жели да иједан радник остане без посла, а уверена сам да сви у овој сали тако мислимо и желимо.

С обзиром на то да предлози закона о приватизацији и стечају пружају нове могућности, у смислу да ће продаја државног власништва бити флексибилнија и да ће бити омогућена и продаја делова фирми, претпоставка је да ће и број заинтересованих за куповину бити већи. Циљ доношења ових закона јесте управо у томе да се једноставним, ефикасним, транспарентним законима привуку инвеститори и стратешки партнери који ће бити спремни да учествују у приватизацији преосталог друштвеног капитала и имовине предузећа у приватизацији.

Као што је данас овлашћени представник Социјалистичке партије Србије Неђо Јовановић и рекао, СПС ће у дану за гласање подржати предлоге ових закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштовани министре, драге гошће и гости, колегинице и колеге, пред нама се налази сет од три закона: Предлог закона о приватизацији, Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају и Предлог закона о изменама и допунама Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.

Рећи ћу само једну једину реч за овај трећи закон. То је, у ствари, усклађивање норми овог закона са новим Законом о рачуноводству.

Оно о чему треба много више и детаљније говорити је, пре свега, Закон о стечају. Ту су донета два закона, 2009. и 2011. године, доста добра и коректна, али време је показало да се морају мењати у одређеним сегментима. Пре свега, дужина трајања стечаја је три-четири године, како је малопре колегиница и рекла, а у многим ситуацијама и до десет година. Сматрамо да ће се овим предлогом закона сигурно скратити рокови трајања процеса, доћи ћемо до много боље транспарентности самог стечајног поступка. Овим предлогом закона много више пажње се поклонило, пре свега, правима поверилаца, и сам процес ће бити много бржи и једноставнији.

Оно што посебно треба истаћи и напоменути, то је избор стечајних управника. До сада је у већини случајева стечајни судија бирао стечајног управника.

Закон о коме је данас било највише речи у току расправе је управо Предлог закона о приватизацији. Сви претходни закони који су донети од 1989. године, које смо поменули... Чини ми се да је онај из 1989. био један од бољих закона, с тим што је имао једну велику мањкавост – није имао рочност, односно није имао обавезујући карактер, но је дозвољено да се приватизује, по том закону, онај који је сматрао да треба и да се може приватизовати. Сва она предузећа за која смо данас чули о успесима приватизације пре свега су приватизована по том закону из 1989. године, који је био много бољи и транспарентнији од овог закона који је био пре нас.

Више пута смо чули у данашњој расправи да су остала још 584 предузећа у процесу приватизације, од тога 161 предузеће у реструктурирању. Нажалост, из града из кога ја долазим, Краљева, пет предузећа је на листи предузећа за реструктурирање. Што је још већа жалост, ту су два предузећа која искључиво запошљавају инвалиде: МАК - ДИ и „Пласт - метал“. Претходна приватизација, макар на примеру града Краљева, говори колико је лоше и несавесно изведена.

Рећи ћу да од предузећа за која ја знам да су приватизована већина више и не постоји. Ту је један велики гигант, „Јасен“, који постоји, и даље ради под истим именом, али не постоји више ни „Слово“, не постоји ниједно велико трговинско предузеће из оне старе Југославије, а то су били „Технометал“, „Тргопромет“, „Папир промет“, „Пољопромет“, велика предузећа у трговинској сфери на нивоу Југославије, оне из осамдесетих година.

После ове приватизације ни једно једино предузеће од њих не постоји, ни именом ни презименом. Имовина предузећа је подељена након две или три године, колико је била обавеза по закону. Сви они, а обично су то била удружења која су се јављала на аукције и тендере, поделили су имовину, продали су све локале које су могли да продају и на тај начин су се намирили за она средства која су уложили. Што се тиче радника, ни један једини није остао у радном односу.

Посебно бих поменуо овде проблем „Магнохрома“, који је поменуо и колега Неђо Јовановић на почетку данашњег излагања, индустрије која и дан-данас и у Европи и у свету има пласман за своје производе, пре свега мислим на фабрику ватросталних производа. Највећа трагедија, а о томе сам говорио својевремено и у једном посланичком питању, јесте да је након крајње неуспеле приватизације, где је „Магнохром“ продат некој индијској фирми... Позивали су се на Митал, ону велику светску корпорацију која се бави челиком. (Вероватно и јесу били, по презимену, из исте породице.) Када помињем челик, управо и јесте прича да је индустрија челика у кризи. Али, „Магнохром“, са својом ватросталном производњом, и данас када је индустрија челика у кризи има обезбеђено тржиште.

Шта се десило? Након неуспешне приватизације, једна од тунелских пећи у „Магнохрому“ је исечена, продата као старо гвожђе и преко две суседне државе завршила на Косову и Метохији. Исти они који су је расклопили, тамо су је и склопили. И то су успешне приватизације? Молим вас, где је ту била контрола, где је шта ко гледао?

Шта ради „Магнохром“? Ради један мали део, сада, који се бави производњом пре свега електротермичких производа. Бави се опет неким производима које вероватно, зато што је то прљава технологија и прљава производња, у Европи нико и не ради, а то су грејне плоче за шпорете, и бави се, једним делом, производњом термоакумулационих пећи.

Шта се дешава са Фабриком вагона? Фабрика вагона, још ружнија, још црња прича. Фабрика која има стогодишње искуство, фабрика која има капацитете и која је имала капацитете, продата је корпорацији из Украјине. Хајде што је продата фабрика, него смо ми уз фабрику том „добром“ приватизацијом продали и стратиште, продали смо место где су 1941. године многи Краљевчани стрељани; продали смо и школу, продали смо фудбалско игралиште. Значи, толико смо добро и квалитетно водили рачуна о приватизацијама да нисмо знали шта смемо а шта не смемо да продамо.

Да не причам да и у овом тренутку и за Фабрику вагона и за „Магнохром“ постоје стратешки партнери, постоје понуде, постоје тржишта. Да се не бих враћао више у историју, само ћу рећи да управо овај закон о коме сада расправљамо и који предлажемо има следеће циљеве: стварање услова за развој привреде, обезбеђивање јавности и транспарентности (што нам је највише недостајало до сада), онемогућавање корупције, формирање продајне цене према фер и тржишним условима и стварање услова за социјалну стабилност.

Закон, пре свега, не намеће унапред метод приватизације, као што је био случај са претходним законом, већ ће се накнадно процењивати шта је најбољи модел, да ли продаја капитала, продаја имовине, стратешко партнерство или пренос капитала без накнаде.

Оно на шта ћу посебно указати је мишљење Фискалног савета, који се веома позитивно изразио о предложеном закону о приватизацији.

Да бих омогућио и колегама иза мене да нешто кажу, у сваком случају, СНС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Оливера Пешић.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колегинице и колеге, пре него што почнем своје излагање о Предлогу закона о приватизацији, дозволите ми да вас у неколико реченица информишем какве је катастрофалне последице оставила приватизација која је урађена на територији града Лесковца, одакле ја долазим и чије грађане представљам у овом високом дому.

Од 2002. до 2011. године на територији града Лесковца приватизована су укупно 53 предузећа; од тога је 51 предузеће приватизовано методом аукције, док су два предузећа приватизована методом тендера. Сектор за контролу Агенције за приватизацију раскинуо је двадесет купопродајних уговора. Од тих двадесет предузећа, једанаест предузећа је у поступку стечаја, пет предузећа је брисано из регистра, једно предузеће је продато из стечаја, два се налазе у реструктурирању, док је једно предузеће враћено оснивачу на даљу надлежност. До 2011. године раскинуто је осамнaест уговора о приватизацији, а у 2011. и 2012. години раскинута су још два уговора. Тридесет друштвених предузећа је остало неприватизовано.

Због овакве приватизације, у периоду од 2002. до 2011. године 14.000 радних места је затворено. Дакле, 14.000 мојих суграђана је остало без посла.

Након детаљне анализе успешности приватизације која је урађена на територији града Лесковца, дошло се до закључка да је апсолутно успешна приватизација урађена само у једном предузећу, што чини 1,9% од укупног броја приватизованих предузећа. У осталим предузећима, у нашем случају то су 42 предузећа, односно 80% приватизованих предузећа, спроведена је апсолутно неуспешна приватизација.

Егзактни подаци о односу успешности приватизација у граду Лесковцу и на територији Републике Србије се не могу извући, али ако се има у виду нешто већи проценат раскинутих уговора у односу на број извршених приватизација, као и неки расположиви финансијски подаци, има озбиљних индиција да је степен успешности приватизације знатно испод републичког просека.

Такође, ако узмемо у обзир број продатих предузећа и приход од њихове продаје на нивоу Републике Србије и града Лесковца, долазимо до закључка да је учешће лесковачких продатих предузећа у укупном броју 2,23%, а да њихово учешће у укупном приходу од продаје износи свега 0,89%.

Познато нам је да приход од продаје предузећа на аукцијама и тендерима убире Агенција за приватизацију, која након покрића трошкова приватизације средства уплаћује у буџет Републике Србије, одакле се средства касније усмеравају према јединицама локалне самоуправе којима следује 5% остварених прихода. С обзиром на то да је велики део аукционих продаја остварен на рате, прилив у буџет Лесковца је био мањи од 5% суме продајне цене, тако да је наш град и по том основу био оштећен.

Новим законом о приватизацији који је данас на дневном реду створиће се услови за економски развој, доћи ће до минимизирања негативних фискалних ефеката, обезбедиће се јавност и транспарентност и на тај начин ће се онемогућити корупција. Продајна цена ће се формирати према фер тржишним условима, тако да више неће моћи да се деси да једно предузеће буде продато по цени колико у том тренутку износи вредност залихе која се налази у магацину у том предузећу, како је учињено у поступку приватизације друштвеног предузећа „Здравље“ из Лесковца и још неких других предузећа.

Такође, новим законом ће се створити услови за очување социјалне стабилности кроз отварање нових или очување постојећих радних места.

Нови закон предвиђа примену одређених мера за ублажавање обавеза предузећа.

Такође, овим законом направиће се јасна селекција између предузећа која могу пронаћи власника и своје пословање наставити у том смеру и оних предузећа која, с друге стране, не могу да прођу кроз приватизацију, да своје ресурсе могу да врате у новчане токове кроз стечајни поступак.

Нови закон дефинише и обавезан рок за спровођење приватизације друштвеног капитала и уводи механизме којима се отклањају ризици од корупције и прања новца. Наиме, пре закључења уговора Агенција за приватизацију прибавља од надлежне организације за спречавање прања новца мишљење о непостојању сметњи на страни купца.

Јасно је да је дошло до застоја у приватизацији, тј. до спровођења веома малог броја приватизација због недовољне мотивисаности инвеститора да по постојећим условима преузимају обавезе из поступка приватизације. Чињеница је да на основу важећег Закона о приватизацији није могуће ефикасно окончати поступак приватизације и због тога ћу у дану за гласање подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Радмило Костић.

РАДМИЛО КОСТИЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре, чланови агенција, поштовани народни посланици, с обзиром на то да смо од јутрос од осам сати, пре свега на Одбору за привреду, па касније овде у расправи, чули и предности и евентуалне недостатке које ови предлози закона садрже, био бих веома кратак и истакао бих две-три ствари.

Чули смо у једној дискусији да није било озбиљне јавне расправе поводом ових закона. Пре месец и по дана ја сам био учесник прве јавне расправе у Нишу, организоване у Привредној комори; у неких пет-шест сати дискусије са привредницима и актерима из Нишавског, Пиротског, а чини ми се да је био укључен и Јабланички регион, људи су дали предлоге и сугестије. Стога је неко и поменуо да је ово трећи предлог закона у ствари, али надлежни министар и људи из Министарства су сигурно узели у обзир и све примедбе и сугестије, па данас имамо овакав Предлог закона, који је, по мени, један добар закон, садржи јасне моделе, методе и мере и рокове за спровођење овог поступка.

Проблем је што се нико у Србији у последњих петнаест година није озбиљно бавио овим предузећима, него је то пуштано да би се одржавао социјални мир, нека социјална сигурност. Међутим, ако узмемо у обзир да је генерисани дуг ова 584 предузећа већи од 6,5 милијарди евра и да сваке године из државног буџета издвајамо неких 750.000.000–800.000.000 евра, за стање у каквом се налази наша привреда то је једноставно неодрживо.

Министар је поменуо, а и колегиница пре мене, да је новина завршна реч пре склапања уговора Управе за спречавање прања новца. Сведоци смо били у прошлости да су неке приватизације спроведене на начин да се није знало порекло новца, да су стајале неке офшор компаније за које нисмо знали ко су им власници. Мислим да овај закон отклања такве сумње и сигурно има перспективу.

Вероватно бисмо и ми народни посланици, и сам министар и грађани Србије били срећни када бисмо сва 584 предузећа продали макар за један динар, а очували свих 90.000 радних места. Међутим, воља је једно, а реалност је друго. Али, ако успемо да решимо један добар проценат тих предузећа, биће сигурно добро. Успут морамо радити на томе да кроз довођење нових инвеститора, кроз гринфилд инвестиције обезбедимо посао за раднике који су у тим фирмама и дан-данас без посла.

Овај закон о приватизацији је на неки начин и добра понуда за инвеститора, то је стварно једна специфичност овог закона, јер се могу комбиновати различити модели и методе. Тако да се први пут дешава да имамо један флексибилан закон, који стварно има за циљ да се реши статус свих тих предузећа, а и самих радника.

Оно што је нека препорука, а ми смо о томе и јутрос на Одбору разговарали, треба вероватно, у ствари сасвим сигурно, појачати кадровске ресурсе и у Агенцији за приватизацију и у Министарству привреде како бисмо стварно могли да поштујемо ове рокове. Мислим да је чак и колегиница из Агенције за приватизацију примила са одобравањем да треба сигурно од седам до десет државних секретара у Министарству привреде да бисмо овај посао довели крају.

Не треба заборавити... С обзиром на то да овај закон не третира неке већ приватизоване субјекте, ја бих, као што су и моје колеге искористиле говорницу, истакао проблем предузећа из мог краја, из Пирота. То су, пре свега „Тигар“ а. д. и „Први мај – АХА Мура“. Овом приликом се захваљујем министру јер је смогао снаге да у неком прекиду јавне расправе организујемо састанак са њима, да људи представе своје проблеме. Рецимо, имамо у „Тигру“ један стратешки производ за државу. Видели смо сад у недавним поплавама шта значи гумена чизма. Немају конкуренцију, а имају одлично тржиште. Слична је ситуација и са „Првим мајем“ из Пирота, који има озбиљне уговоре са немачким партнером „Хуго Бос“.

Стварно бих молио министра још једном, овако јавно, да се нађе најбоље решење да у та два предузећа, с обзиром на то да запошљавају око 3.000 радника, на било који начин сачувамо та радна места, јер за Пирот би била катастрофа да неких 12.000 људи остане без егзистенције. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Тања Томашевић Дамњановић.

ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, данас су пред нама веома важни и веома добри предлози закона. Ја ћу се у свом излагању фокусирати на закон о приватизацији.

Нови закон о приватизацији даје решење за проблеме који су онемогућавали поступак окончања приватизације у постојећим законским оквирима, посебно за продају имовине кроз поступак реструктурирања. Вишегодишња приватизациона агонија „Вршачких винограда“, индустријског и културног симбола града из кога долазим, један је од примера.

Основа идеја закона о приватизацији јесте остварење циљева фискалне консолидације кроз минимизирање негативних фискалних ефеката, стварање повољног инвестиционог амбијента који ће омогућити повећање социјалне стабилности кроз отварање нових и очување постојећих радних места у реалном сектору.

Закон уводи потпуно нове моделе и начине приватизације и тиме омогућава индивидуални приступ у оцењивању перформанси одрживог пословања. Упоредна тачка за исправност процене перформанси одрживог пословања су писма о намерама потенцијалних инвеститора. Спровођењем наведених процедура ствара се реална и поуздана основа за доношење одлуке о моделу, методу и мерама приватизације код предузећа са одрживим пословањем.

Закон стимулише успешну продају капитала и докапитализацију, јер у случају продаје имовине није могуће применити мере за припрему и растерећење субјеката. Отпис и конверзија дуга условљени су успешном продајом капитала или докапитализацијом.

Проблем ентитета предузећа која немају перформансе за одрживо пословање решава се једином могућом и економски оправданом алтернативом, а то је стечај.

Овакав законски оквир нуди економски оправдана и социјално прихватљива решења и СНС ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин, а нека се припреми народна посланица Милена Турк. Господин Мићин, пријавите се. Изволите.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, господине министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, као што је председник Владе господин Вучић обећао, данас су (а пре истека сто дана Владе) пред нама два закона из сета реформских закона, и то закон о приватизацији и закон о изменама и допунама Закона о стечају.

Зашто је било неопходно донети нови закон о приватизацији? Зато што је стари Закон о приватизацији донет још 2001. године и ишао је на „поправни“ чак пет пута, 2003, 2005, 2007, 2010. и 2012. године. Међутим, и поред очигледних недостатака, није суштински мењан иако се показао као лош. Зашто кажем лош? Зато што се показало да је примена старог закона нанела велику штету и привреди и грађанима Србије, при чему је српска индустрија скоро потпуно уништена. Велики део грађана је осиромашио, а велики део је остао без посла. Тако, на пример, у индустрији је 1990. године радило 1,1 милион људи, 2000. године 750.000 људи, а данас мање од 275.000 људи.

Приход од приватизације од доношења закона до данас, дакле за тринаест година, износио je само 3,5 милијарди евра. За упоређење, то је количина пара коју сваке године наши људи који раде у иностранству донесу у Србију. Дакле, то је врло мало пара. Продајом ових предузећа по старом закону је остварена изузетно мала добит, нимало сразмерна ономе колико су предузећа која су била предмет приватизације заиста вредела.

Да је закон био лош, показује нам податак да је, од 2.300 продатих предузећа, приватизација раскинута у чак 680 случајева, при чему смо добили велики број предузећа која су држави враћена потпуно опљачкана. Зашто? Зато што је стари закон овим власницима омогућавао да „испумпавају“ капитал из предузећа и да га пренесу на своје друге фирме, да распродају имовину и не исплаћују плате радницима. Такво понашање купаца капитала по претходном закону је било омогућено, између осталих мањкавости, и плаћањем на рате, јер су нови власници имали довољно времена да распродају имовину и пре него што би окончали куповину.

Дакле, стари закон је омогућавао и злоупотребе купцима капитала. Управо из тог разлога данас имамо низ кривичних поступака са списка 24 спорне приватизације, где је у великом броју предмета покренута истрага, при чему су оптужнице подигнуте против више од 60 особа, а ухапшено је преко 50 особа. Међу осумњиченима су и високи државни функционери који су били на власти пре 2012. године.

Хапшења високих државних функционера у вези са спорним приватизацијама спроведеним по старом закону нам показују да је процес приватизације у Србији по старом закону био праћен великом или системском корупцијом, односно да је у корупцију у приватизацији била укључена целокупна бирократска хијерархија, изборни систем и цела структура власти, и то од локалног до највишег нивоа. Управо је оваква коруптивна спрега нових бизнисмена и политичког фактора обесхрабривала потенцијалне инвеститоре, умањила приходе од приватизације и довела до стварања армије незапослених.

Како би се делимично неутралисали лоши ефекти претходног закона и процес приватизације учинио ефикаснијим, флексибилнијим и транспарентнијим, пред нама је данас нови закон о приватизацији.

Нови закон о приватизацији предвиђа флексибилнији приступ одређивању модела, метода и мера приватизације. Предвиђа четири модела приватизације, а то су: продаја капитала, продаја имовине, стратешко партнерство и пренос капитала без накнаде; две методе приватизације, и то: јавно прикупљање понуда и јавно прикупљање понуда са јавним надметањем; три мере, а то су: финансијска консолидација, отпис дуга и претварање дуга у трајни улог или конверзију.

Све ове методе, модели и мере су прилагођене стварним потребама фирми које се налазе у процесу реструктурирања или које нису приватизоване раније, а све у циљу како би се за ова предузећа нашао прави модел приватизације и како би се на тај начин она извукла из садашње лоше ситуације.

Новим законом ће бити омогућена и продаја делова фирми, а не само целина као до сада.

Новина закона о приватизацији је то што ће почетна цена износити најмање једну половину процењене вредности капитала, односно имовине, а раније је то било само 20%. Нова почетна цена на другом прикупљању понуде у јавном надметању биће најмање једна трећина, а сада је 10% процењене вредности капитала, односно имовине.

Оно што је можда најбитније јесте да нови закон предвиђа и контролу токова новца тако што уговор о приватизацији неће бити могуће потписати са лицем које не добије одобрење агенције за контролу прања новца, тако да се неће више моћи десити ситуација да нам неко на аукцијама подизањем таблице купи за годину и по дана чак двадесет предузећа за једног човека који је, најблаже да кажем, врло сумњиве прошлости.

Будући закон о приватизацији ће имати статус специјалног закона, односно лекс специјалиса, што значи да ће у случају колизије са другим законима он имати предност примене, што ће сигурно допринети ефикасности његове примене.

Што се тиче новог закона о стечају, неопходност његовог доношења произилази из чињенице да је тренутно више од 30.000 предузећа у Србији у блокади; да анализе показују да су по старом закону повериоци успевали да наплате само трећину потраживања. Такође, у примени старог закона дешавало се да фирма оде у стечај, али да руководство пре тога прода сву имовину и тада се више нико није могао наплатити.

Дешавало се да одређени стечајни управници воде превелики број стечајних поступака. Тако смо имали ситуацију да је пре 2012. године један стечајни управник водио чак 65 стечајних поступака; имали смо ситуацију да су чак 72 стечајна управника водила преко 15 стечајних поступака. То је, морате признати, превелики број, да само једно лице води толики број стечајних поступака.

Новим законом о стечају избећи ће се негативни ефекти старих закона и променити сама суштина стечаја. Суштина стечаја није само банкротство предузећа него и поступак реорганизације како би предузеће, уколико је могуће, наставило да живи, привређује и исплаћује плате запосленима.

Шта су основне новине и предности у Закону о стечају? Дакле, бржи и ефикаснији процес спровођења стечајног поступка. Стечајни поступци ће након усвајања новог закона о стечају трајати најдуже две године. Тренутни просек трајања је три и по године, али многи трају и много дуже. Новим законом омогућено је повериоцима да у процесу стечаја активније учествују, одређују стечајне управнике и сносе трошкове тога, а све у циљу спровођења ефикаснијег стечајног поступка.

Контрола рада стечајних управника ће бити строжа, а у случају утврђивања неправилности у њиховом раду овлашћени орган ће по спроведеном поступку имати право на изрицање мера, од опомене па све до одузимања лиценце.

Закон предвиђа и заштиту поверилаца од отуђења ствари. Тако, уколико стечајни дужник неовлашћено отуђи ствар у току стечајног поступка, или је у току претходног стечајног поступка ствар неовлашћено отуђена радњама привременог стечајног управника, поверилац има право да тражи надокнаду целокупне штете.

Новим законом отклања се могућност да бивши власник или повезано лице које је фирму довело до стечаја доспе у одбор поверилаца и тиме непосредно утиче на процес доношења одлука у стечајном поступку.

Новим законом, такође, даје се већа улога Агенцији за лиценцирање стечајних управника, јер ће она по новом закону, поред контроле рада стечајних управника, издавати лиценце, водити именик стечајних управника, организовати полагање испита сваке године и обављати друге активности које су јој поверене од Владе.

Дакле, нови закон о приватизацији и измене и допуне Закона о стечају учиниће ове поступке бржим и ефикаснијим; повећаће транспарентност како поступка приватизације тако и поступка стечаја; омогућиће ефикасније спречавање злоупотреба у овим поступцима; отклонити проблеме у пракси и, што је можда најбитније, заштитити и повећати права свих учесника у овим поступцима. Зато ћу и гласати за ове измене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мићин. Реч има народна посланица Милена Турк. Нека се припреми посланик Милинко Живковић.

МИЛЕНА ТУРК: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, такође ћу се фокусирати на закон о приватизацији будући да долазим из општине Трстеник, из општине у којој је фабрика „Прва петолетка“, једно од 164 предузећа у реструктурирању.

Имам обавезу да говорим о овом гиганту као радник фабрике и да поменем да је ово предузеће и даље једно од водећих у области машинске индустрије на Балкану. Некада је запошљавало 17.000 радника, данас је тај број знатно мањи – 3.200, међутим, и даље огроман за наш крај имајући у виду колики број породица зависи од опстанка овог предузећа и од рада у овој фабрици.

Овај закон управо ставља акценат на предузећа која су од стратешког значаја за регион, и прописује извесне погодности које се односе на растерећење обавеза оваквих субјеката приватизације.

„Прва петолетка“ је јединствено предузеће у оваквој производњи; њени су корисници бројне домаће фирме, попут НИС-а, ЕПС-а, термоелектрана. Међутим, у протеклом периоду, услед увођења санкција, ратова, али и лошег пословања, „Прва петолетка“се нашла у ситуацији у којој је данас.

Зашто говорим о лошем пословању? У годинама које су за нама, субвенције које су биле намењене усавршавању производње, ширењу тржишта, освајању нових производа, осавремењавању машина биле су трошене за исплату плата, за страначко запошљавање. Међутим, данас ћете чути да је за то крив менаџмент фирме. Нико не поставља питање чији је кадар био тај менаџмент, да ли је неко контролисао његов рад, да ли је неко некога укорио или санкционисао због лошег пословања. То су питања која остају отворена, ја бих се ипак фокусирала на неке позитивне ствари које доноси овај закон.

Овим законом држава показује да брине за предузећа која се налазе у реструктурирању, да брине за запослене, да има намеру да повећа продуктивност и одржи запослење. Овај закон пружа једну широку могућност; не прописује никакве строге токове, омогућава шансу за опстанак оваквим предузећима. Иако је у поступцима приватизације долазило до застоја, оваква решења у овом закону омогућавају транспарентне и реалне моделе за приватизацију предузећа, оних која имају одрживо пословање.

Оваквим законом о приватизацији шаље се јасна порука да се у Србији мења клима пословања; привлаче се инвеститори и потенцијални стратешки партнери. Они такође увиђају да се у Србији клима мења, и то јасно показују писма о намери, односно заинтересованости, која већ стижу. „Прва петолетка“ је добила такво писмо од светски познатих фирми у области хидраулике и пнеуматике.

Све ово даје наду да се фабрике могу очувати и спасти, и ми дубоко верујемо у могућности које пружа овај закон.

Ја бих навела посебно један члан, члан 77, који говори о условном отпису дуга и претварању дуга у трајни улог, односно постизању позитивне вредности капитала и привлачењу инвеститора. Имајући у виду до које мере су предузећа у реструктурирању презадужена, оваква растерећења обавеза субјеката приватизације су веома значајна.

Такође, једна ставка која је раније била проблематична у процесу приватизације, а то је почетна цена предузећа, сада је одређена као најмање половина од укупне процењене вредности, што је значајан помак. До сада је почетна цена која је важила оцењивана као нереална, јер, уз обавезе које су следиле купцу, уз очување броја запослених или очување делатности, то је била додатна ставка која оптерећује.

Уз транспарентност, овај закон такође нуди и омогућава елиминисање корупције, јер ће за сваки процес и сваку процедуру бити консултована и биће тражено мишљење организације за спречавање прања новца. Уз све ове позитивне ефекте, у дану за гласање ја ћу подржати овакав нацрт закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милинко Живковић, а нека се припреми народни посланик Војислав Вујић.

МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, грађани Србије, пред нама су два битна предлога закона, о приватизацији и о стечају. Законе о приватизацији и стечају чекао сам са стрепњом и зебњом, уосталом, као и сви радници, повериоци, мали акционари и, на крају, субјекти приватизације.

Ови закони се односе на субјекте приватизације који послују већинским друштвеним и државним капиталом. Увођењем нових и редефинисањем постојећих метода и модела створиће се услови за брже окончање приватизације и испоштовати два основна начела приватизације: онемогућавање корупције и формирање фер тржишне продајне цене.

Постојећи закон није испунио очекивања. Најпластичнији пример пошасти претходних приватизација задесио је РТБ Бор, средину из које ја долазим. Ушли смо у реструктурирање 2004. године; од 2004. до 2008. године продато је петнаест предузећа из састава РТБ-а, тринаест је приватизовано, једно предузеће је подржављено, ИПМ Мајданпек је у реструктурирању, као и РТБ – базни део. Имали смо 22.500 радника, а сада можда нешто више од пет хиљада радника; значи, 17.500 радника је изгубило посао. Данас у тим приватизованим предузећима једва ради 950 радника.

Тада настају наше муке, 2004. године. Продата су предузећа прераде, где смо убирали паре, а данас продајемо само сировину, катодни бакар и бакарну жицу, што је погубно.

У два наврата готово пред самом продајом био је и базни део РТБ-а. На сву срећу, до данас није продат. Приликом једне посете, уважена гувернерка НБС Јоргованка Табаковић је изјавила – камо лепе среће да је било више оваквих неуспешних приватизација као што је био случај са базним делом РТБ Бор, где би нам данас био крај.

Том приликом продата су предузећа, у чију је изградњу РТБ Бор уложио 371.000.000 долара, за само 12.000.000 долара. Од тога, само два или три милиона су припала РТБ Бор; наравно, остали су дугови и камате.

Захваљујући томе што базни део није продат, ово предузеће данас, иако у реструктурирању, остварује пословни приход од 340.000.000 долара за годину дана. Ово предузеће плаћа порезе и доприносе за плате од 270.000.000 долара, ово предузеће плаћа струју 400.000.000 долара месечно, ово предузеће плаћа плате од 620.000.000 динара, ово предузеће плаћа ПДВ од 270.000.000 динара за месец дана и, на крају, остварује пословни добитак. У протекле четири године остварило је пословни добитак од 150.000.000 долара, више од 50% онога за колико је било планирано да се РТБ прода.

Рударско-топионичарски басен Бор данас инвестира око 250.000.000 долара за изградњу топионице и фабрику сумпорне киселине; купио је опрему за 85.000.000 евра; флотације је ревитализовао за 30.000.000 евра у Мајданпеку и Бору и отворио нови рудник „Церово“ за 18.000.000 долара. Да није дугова (чак и из шездесетих година), да није заосталих обавеза за горепоменуте приватизације, РТБ би остваривао добит и пословао нормално, тржишно.

Своју шансу видимо у овом закону и у могућности да Влада донесе одлуку о растерећењу обавеза РТБ-а јер испуњава све услове, а не само један потребан из члана 75. Предлога закона: стратешки значај за регион, ја бих рекао и за Републику; величина имовине – преко милијарду и по евра; број запослених – преко пет хиљада; величина прихода – 340.000.000 долара; тржишни потенцијал – страно оријентисан преко 98%, у продаји.

Методи и модели би вероватно били комбиновани, а циљ приватизација са мањинским партнером или стратешко партнерство. Како до тога доћи? Да државна предузећа конвертују своја потраживања учешћем у капиталу новог РТБ-а (реч је о ЕПС-у и банкама: Борска банка, Инвест банка, Беобанка, Фонд за развој) и да РТБ са мањинским улагањем у поједине области настави нормално да ради тржишно. Нормално, РТБ би остао у већинском власништву државе, јер је реч о стратешкој производњи.

Дао бих на крају једну сугестију, да код обавеза купца (где се помињу инвестиције, социјални програм, континуитет пословања и друго) стоји и плаћање таксе или накнаде локалној самоуправи у којој се предузеће које више не ради налази. Не би стајале руине, а локална самоуправа би после низа година, кад предузеће не ради, вратила га у своје власништво.

На крају, оба предлога закона су одлична, од њих ће имати користи и радници, и повериоци, и мали акционари, и субјекти приватизације и буџет. У дану за гласање ћу са задовољством гласати за оба предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Пошто у сали није господин Вујић, следећи је Александар Сенић, такође није у сали; народна посланица Гордана Чомић није у сали. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, Србија има бројне економисте, експерте у свим економским областима, економске институције, економске факултете. Суштински, можемо да кажемо да у Србији данас имате економску елиту и економски унакажену државу. На једној страни, све знање из области економије, а на другој страни, макроекономске резултате који су трагични.

Данас имате један сегмент српског друштва, то можемо да чујемо и у овој скупштини, који никако да схвати да 25 година од завршетка процеса транзиције, односно престанка једног уређења које можете назвати „социјализам на путу ка комунизму“, постоји група људи у српском народу која то не схвата. Као да се увек и изнова, када дођу овакви предлози закона на ред, питају – како и зашто. Сан и веровање да је могуће у Србији, јединој земљи у Европи, задржати „фабрике радницима“, као модел који функционише у социјализму, никако да нестане. То веровање је поткрепљено чињеницом и уверењем да је могуће наставити са преливањем друштвеног бруто производа из једног дела друштва у други, а све са убеђењем да тако треба. То уверење као да никако не може да нестане из државе Србије.

Процес приватизације у Србији кренуо је пре, отприлике, двадесет пет година, доношењем првог закона 1989. године. У то време, некако у исто, и друге европске земље које су припадале једном економском систему кренуле су у процес приватизације. Тај процес приватизације је окончан у готово свим другим земљама, осим у Србији. У Србији није окончан зато што постоји идеја и уверење да, у ствари, процес приватизације траје оволико дуго да би се имовина што више обезвредила. У ствари, постоји једна намера да се у процесу приватизације дође што лакше до ресурса који су у власништву државе Србије.

Ми данас говоримо о закону о приватизацији. Практично, двадесет пет година од почетка процеса налазимо се на почетку. Као ништа друго, овај предлог закона говори колико смо у ствари временски у економском заостатку.

Да данас кренете кроз Србију, оно што бисте могли да схватите јесте да не постоји ниједан економски процес који се десио у последње време а да изазива оволики бес грађана Србије. Ту нема никакве дилеме. Треба јасно рећи да грађани Србије препознају државне институције које су биле укључене у овај процес као преварне, и појединце који су учествовали у овом процесу исто тако. Можемо да кренемо од највећег места до најмањег, чућемо стотине прича које не да немају никакву економску логику, него говоре о једном тешком осећају неправде коју је према имовини грађана Србије учинила држава.

Наше друштво практично је вековима стварало и скупљало одговарајуће ресурсе. Те ресурсе је наше друштво материјализовало у различитим облицима. Понекад се чини да је то био процес који није био довољно праведан. Ако се сетимо, после завршетка Другог светског рата српско друштво је скупило одговарајуће ресурсе. Сва та имовина била је концентрисана крајем осамдесетих година у једном титулару својине. Теоретски, грађани Србије су били власници целокупне те имовине.

Данас, после недовршеног процеса приватизације, можемо да кажемо да је један мали део наших суграђана постао власник свега тога, а да никада не знамо у ствари колико су ту конверзију имовине платили. У српској јавности сматра се да је то страшно ниска цена конверзије.

У Србији је сам процес приватизације, као и у другим европским земљама, кренуо са једном једином идејом – да се изврши трансфер имовине из друштвеног у приватно, али, временом, процес приватизације се у ствари претворио у приватизацију по моделу продаје.

Имали смо два потпуно различита модела приватизације: онај први (ако изузмемо закон из 1989. године, ако се осврнемо на законе од 1991. до 2001. године), ваучерски, односно акционарски, и од 2000. године до данас овај. Године 2001, када смо мењали закон и модел приватизације, ако се сећате, ти економски експерти су нам говорили да ћемо променом закона који не ваља и доношењем новог закона омогућити Србији да врло лако изврши трансфер власништва, повећа друштвени бруто производ, истовремено очува ниво запослености, барем на нивоу који је до тада постојао.

Ако погледате данас, схватићете да је питање шта је било искрено. Ако је један од кључних субјеката приватизације држава и њен интерес, она јесте извршила трансфер имовине из једног материјалног стања у новчано и тако добијена новчана средства потрошила у подмирење буџетског дефицита, односно јавну потрошњу која је проистицала из буџетских обавеза. И може, наравно, да се постави питање оправданости и расподеле тих средстава. Наравно, може да се постави кључно питање похлепности наше генерације која је историјске приходе, који су непоновљиви, потрошила и оставила генерацијама, и нашој, да подмирују буџетске дефиците а да немају имовину.

Тешко се процес приватизације, овакав какав знамо од 2001. године, може назвати приватизацијом. То је, у ствари, била јавна потрошња која је финансирана из продаје имовине Републике Србије.

Данас заборављамо тај први модел приватизације у који смо кренули 1991. године, који је дао нешто другачије резултате. Можда ваучерска и акционарска приватизација не би довела до повећања друштвеног бруто производа, можда не би довела до повећања броја запослених, јер, да будемо објективни, процес приватизације примарно томе и не служи, то су секундарни ефекти. Ваучерска приватизација примењена је у готово свим европским земљама. У две није. Ако користите чешки или руски модел и комбинацију, видећете да су готово све земље то урадиле.

У оно мало процеса приватизације што је учињено у Србији, а процес приватизације је започет у 350 предузећа, окончан у 18, неспорно је да је дошло до ширег економског задовољства у односу на модел из 2011. године. Сви грађани Србије, да смо задржали тај модел, били би власници – предузећа или имовине. Неспорно је да би продајом акција на берзи остварили личну корист. Неспорно је да бисмо данас имали развијеније тржиште хартија од вредности него ово које имамо и које се гаси.

Стицао се утисак, тих двехиљадитих година, да није социјална правда када се купи десетак станова, десетак аутомобила у неком мањем месту у Србији и да то није у реду, али по новом моделу јесте у реду када се купи једна или две виле на Дедињу или једна или две јахте. Зато се процес приватизације од 2001. године у српском народу доживљава као велика неправда.

Та неправда је погодила други фактор приватизације, грађане Србије. Јер, знате како, све наше породице, све наше генерације су улагале у последњих четрдесет година у различите фондове, социјалистичке, како год, да ли се они звали фондови солидарности, стамбени фондови, инвестициони фондови, улагало се. По завршетку процеса приватизације, нису добили готово ништа. Зато се осећају губитницима транзиције. Прави добитници транзиције јесу они који су најодговорнији, а то су државни службеници.

Наравно, овде се врло често, када се говори о приватизацији, говори о лошим примерима. Заборавља се један мали део људи који су регуларно, поштено купили предузећа; поштујући свој новац који су улагали, стварали, развијали су их. Ма шта ко мислио, то је будућност развоја и раста српске економије.

Ми данас треба да променимо један модел. Када погледате ово што Влада Републике данас предлаже, моје је велико задовољство што имамо „сидро“ закона. То „сидро“ закона је садржано у члану 2. нацрта, где ви кажете да ћете процес приватизације завршити до 31. 12. 2016. године. Поздрављам вас, министре, Владу, у јавној расправи, ко год да је тај рок скратио за годину дана, и процес приватизације у Србији биће завршен 31. 12. 2015. године. То је суштина. Процес приватизације мора да се заврши.

Господине министре, коректно је то што сте рекли, да ова два закона имају индиректно везе са буџетом Републике Србије. То јесте тако. У процесу приватизације се налазе још 584 предузећа, од којих је 161 у реструктурирању. И, имамо различите податке: ви кажете, 800.000.000 долара, можете да прочитате 750.000.000–760.000.000 евра, али коштају буџет Републике Србије. Да не говоримо о индиректним користима које би у свом пословању буџет остварио. Они данас коштају директно. Смањење тог трансфера свакако представља значајан ефекат овог закона.

За двадесет година, колико траје процес приватизације у Србији, мало више, двадесет пет, 2.288 предузећа је ушло у процес приватизације и завршило, 114 предузећа просечно годишње. Ова влада каже да ће радити четири пута више и имати четири пута веће проблеме у следећих годину и по дана него владе просечно у претходним годинама. Имаће техничке, оперативне проблеме, и то свакако говори о раду ове владе; да не говоримо о тешким стратешким одлукама које се доносе.

Господине министре, када говорите о техникама, односно о методама којима ћете ући у процес приватизације, у ствари, оне не могу да буду другачије. Оне су широке као ретко када, а разлог за то треба тражити у две чињенице. Прво, зато што не можемо да будемо, а јесмо већ сада, земља која десет година заостаје за другим европским земљама и морамо да убрзамо процес приватизације. Други, кључни разлог – зато што огроман број предузећа у Србији (није пословна тајна) има негативан капитал. Она и овако не би већ дуго могла да функционишу да није било различитих облика субвенција од стране државе Србије.

У таквим условима, у којима Влада жели да очува социјалну стабилност и да води рачуна о сваком запосленом, и у предузећима у реструктурирању и у предузећима која ће бити приватизована, практично овим избором модела ствара се шанса да се за свако предузеће појединачно, управо због ове ситуације о којој говоримо, направи модел који ће заштитити, ако је могуће, што већи број и интересе људи који тамо раде.

Предлог закона садржи потпуно јасне контролне механизме и начин функционисања, одговорност свих учесника и о томе не бих.

У предлогу, чл. 61–64, практично имате бесплатну поделу акција. Знам да 200 евра, колико је предвиђено, можда у овом тренутку није да се затворе сви породични гепови који постоје код једног економски исцрпљеног народа. Али, свакако, то доживљавам као жељу Владе и људи који су предложили овај закон да кажу „хвала“ свима онима који су генерацијама улагали и улажу данас у та предузећа. Истовремено, и као обавезу да као власници дела тог предузећа воде рачуна о његовом функционисању. Додуше, као мањински акционари, али ако решимо проблем који постоји неспорно на тржишту капитала и тржишту хартија од вредности, може бити много значајнија институција.

Као ни други закони које је ова влада данас предложила, овај закон објективно није реформски за светску економију; јесте реформски за српске услове. Када год говоримо о овом и о будућим економским законима, морамо да сагледамо ситуацију, како економску тако и друштвену, у којој Влада предлаже закон. Да су макроекономски параметри другачији, можда бисте, господине министре, ви предложили другачији закон. У времену у коме живимо, у условима у којима имамо огромне друштвене изазове, практично економски колапс, ја сам убеђен да Влада Републике Србије јесте предложила најбољи закон о приватизацији који је у овом тренутку могућ. Зато ће СНС, наравно, подржати овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. За реч се јавио народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени председавајући, господине министре, уважени представници Министарства, драге колеге, закон о приватизацији о коме данас говоримо и, такође, о стечају изузетно су важни закони.

Уколико данас кажемо да након четрнаест година, чак и двадесет пет година од почетка приватизације, тај посао нисмо завршили адекватно, то не мора да буде само због лоших закона, већ, напросто, због неких наших навика и начина на који размишљамо.

Господине министре, сигуран сам да ћете се сложити, као човек који није члан ниједне странке, као неко ко је дуго времена провео у иностранству и као неко ко је анализирао наше привредне токове, да је најскупља ствар на свету рат. Не постоји ниједна скупља ствар – наравно, живот се не рачуна – за привреду, за економију, за развој, од рата.

Нажалост, Србија је деведесетих година прошла кроз ратове који су потпуно девастирали нашу привреду, уништили нашу економију, довели нас у ситуацију да имамо милионе људи који су са радним местом, а незапослени, у ситуацију у којој 2000. годину дочекујемо као земља која је потпуно девастирана.

Шта желим да кажем? Желим да кажем да је Србија 2000. године дуговала око 14,3 милијарде евра. Године 2012. Србија, уз успоне и падове, дугује 14,7 милијарди евра. Влада у којој ви седите, и претходне две владе, које су биле практично исте, али реконструисане, направила је дуг у ове непуне две године од готово седам милијарди евра. Односно, јуче је на телевизији речено да дугујемо нешто више од 20,5 милијарди евра, уз то да смо се у овој години задужили око 517.000.000. Питање је, како је могуће да смо се задужили 517.000.000 уколико је министар Крстић у предизборној кампањи славодобитно рекао, односно потписао уговор о новом задужењу од милијарду евра?

У исто време, од те 2000. године до 2012. године, уз те приватизације какве су биле, плате у Србији су се повећале десет пута, извоз се повећао четири пута, а БДП три пута.

Позивам вас да, као одговоран човек, кажете на којој привреди базирате данас стање у Србији и да ли су све те приватизације заиста тако лоше као што колеге које имају жал за деведесетим годинама покушавају да их прикажу?

Која предузећа и компаније данас највише плаћају порез у Србији? Да ли се ради управо о компанијама које су приватизоване у време тог, како кажу колеге лошег, закона, а који је довео до тога да управо те фирме данас буду носиоци привредног развоја Србије, јер би без тих фирми наша привредна ситуација била знатно гора?

Оно што је такође забрињавајуће, већ две године слушамо овде како без страних инвеститора не можемо да наставимо са развојем наше привреде, економије и друштва. У овој години имамо стотинак милиона евра страних инвестиција, а 2011. године, која је била лоша година за ту владу, имали смо готово 1,8 милијарди евра страних инвестиција и били смо незадовољни.

Сматрамо да овај резултат који данас покушава да се на неки начин „филује“, уз нови начин рачунања у Народној банци Србији да се прикаже да је готово 500.000.000 евра страних инвестиција, што није тачно, у ствари треба да буде ваш, као министра привреде а сутра и министра финансија, апсолутно највећи проблем.

Изговорили сте овде нешто што заиста можемо да сматрамо да је паушално, не зато што ви то кажете, већ зато што нам представници Владе свако мало говоре друге цифре. Значи, ја вас молим да као човек који ће водити српске финансије (верујем да ћете бити изабрани), као човек који води привреду, нама кажете колико то људи заиста данас ради у јавном сектору, односно колико људи данас ради тако што прима плату из буџета, а колико људи ради у том јавном сектору који је самодоходован, да раздвојимо те две ствари. Јер, очигледно је да се манипулише тиме, зашто што је немогуће да тај број људи ради у јавном сектору, односно постоје они који раде у сектору који доходује, спадају у јавни сектор, али далеко од тога да примају плату из буџета.

Такође, шта се десило у Србији од 2012. до 2014. године – то је да никада веће порезе нисмо имали. Повећан је порез на добит 50%, повећан је ПДВ за неких 12%, а буџетска рупа је енормно велика и у потпуном је нескладу са захватањем у односу на грађане Србије и са оним чиме ми данас оптерећујемо и привреду и запослене.

Оно што сте ви рекли, да ли је паушална цифра или није, волео бих да нам то егзактно кажете, ако не можете данас, онда писмено, 800.000.000 евра годишње држава плаћа за губиташе; чули смо цифру од 600.000.000, чули смо за 700.000.000. Колико је то заиста? И колики број људи је заиста запослен у тим предузећима за која наша држава, односно буџет, односно грађани Србије који плаћају порез издвајају новац? Колико је то, у ствари, минималних зарада? Да видимо да ли се уопште исплати да таква предузећа постоје као таква или се исплати дати људима минималне зараде, а за та предузећа наћи начин како да их се држава ослободи.

Чули смо да постоји предлог премијера да се чак два годишња губитка, то су нека 204.000.000 евра, дају некоме ко би преузео „Сартид“, обавезе и наставио да ради. Господо, 204.000.000 евра је изузетно велика сума новца. Подсећам да је својевремено продат за двадесет и нешто милиона, доходовао је и у своје време био највећи порески обвезник у Србији и највећи извозник; дошао је у ситуацију коју је велики број земаља у свету доживео, тај слом грађевинске индустрије, самим тим и грађевинарске индустрије, и дошли смо у ситуацију да нас данас кошта 102.000.000 евра. Колико људи ради у „Сартиду“, колика је просечна плата и да ли је могуће да са та 102.000.000 евра ти људи не могу да имају пристојан живот? Односно, због чега смо у ситуацији да некоме нудимо 204.000.000, значи, два годишња губитка?

Оно што такође вас као министра привреде желим да питам, а сутра као министра финансија, тиче се међународних уговора које смо склопили, а на основу којих ће неко сутра имати привилегију у приватизацији и коришћењу добара која припадају држави Србији, односно свим грађанима Србије. Шта то значи? Значи да постоје уговори, као што су са Емиратима, да сутра на основу тих уговора могу да се појаве приватне компаније из Емирата које ће имати повлашћени статус у односу на компаније које су дошле из западних или источних земаља и које су овде инвестирале велики новац и за велики новац куповале наша предузећа.

Нетачно је, апсолутно нетачно, да су све приватизације биле лоше. Оно што је очигледан проблем овде, а слушам врло пажљиво, то је што постоји неки жал за младошћу деведесетих година. Када се прича о томе како је, ето, у мом месту радило толико људи, то је потпуна неистина, јер те 2000. године, управо након рата, просечна плата у Србији није била ни 50 марака. Људи су имали радно место, имали су посао, одлазили су на посао, без да имају шта да раде. Заборављамо да смо имали санкције, да смо сипали гориво из пластичних флаша, заборављамо шта се све дешавало те 2000. године.

Али, опет, ако упоредимо, дуг Србије је тада био 14,3 милијарде, 2012. године 14,7 а данас је 20,7. Значи, готово шест и више милијарди евра је направљено, драги моји пријатељи, за непуне две године. Још увек, кажем, не знамо шта је са овим дугом који је потписао министар Крстић, који је поднео оставку. Могуће да је то био разлог што је поднео оставку, пошто очигледно постоји нека рачуница која није јасна.

Занима ме, рекли сте да постоји могућност преноса капитала без накнаде, ко ће о томе да одлучује? На који начин? Нисам од оних људи који мисле да су сви људи који учествују у процесу приватизације и у Агенцији људи који су корумпирани, људи који су склони коруптивним активностима, напротив. Знам да долазите из света у коме постоје порезници који могу да се договарају у име државе са пореским обвезницима. Верујем у људе који раде у држави; имам потпуно уверење да постоје људи спремни и способни да раде ту врсту економије у име наше државе. Наравно да треба да постоји контрола. Нажалост, овај закон је, на неки начин, онемогућава.

Због чега? Зато што сте и ви сами, као предлагач, пошли од тога да сте ви, не мислим лично, али ви као систем, непоштени, па не можете ући у договоре приликом приватизације. То је нешто што шаље јако лош сигнал и нама посланицима (јер немате, очигледно, поверења сами у себе), али, верујем, и страним инвеститорима који се питају због чега не могу на тај начин да уговарају оне послове за које очигледно не постоји интересовање у самој Србији.

Дакле, налазимо се у тренутку када је Србија дошла, практично, до дна. Ово је пик задуживања српске владе, никада се оволико српска влада, у тако кратком року, није задужила. Нажалост, не постоји привредна активност која може да сервисира тако висок дуг.

Најавили сте смањење пензија и плата за 10% и ни динара више. Ономе ко има пензију од 6.000 динара то ће бити велико као кућа, тих 600 динара. Ко има плату 14.000 динара, биће и њему велико као кућа. Не знам да ли имате свест о начину на који живе обични људи у Србији, који су своје пензије зарадили. Зашто би њима било ко смањивао? У исто време, имамо у структури државе оне који раде у јавном сектору који имају четири или пет пута већу плату од ваше. Ви сте им, као ресорни министар, надлежни, а они имају пет пута већу плату од ваше.

Предлагао сам овде, неко ће рећи да је то демагогија, неко да је популизам, уколико не можемо, немамо снаге, немамо јаку економију, да подигнемо минималац у Србији, хајде да покушамо да у том јавном сектору, у коме ради велики број људи, не знам колико, ограничимо највишу плату. Хајде да кажемо да је највиша плата онолико колико има председник Републике, а менаџерске уговоре склопити са оним људима који ће сутра да воде компаније и који ће на основу својих заслуга и добити коју остварује компанија добити бонусе који ће бити задовољавајући.

Потпуно је неприродно је да неко има плату 400.000 или 500.000 динара, а његово предузеће је највећи губиташ у Србији. У исто време, ви имате плату, не знам да ли примате плату овде још увек, али плата министра привреде је цирка 102.000–103.000 динара. Има ли икакве логике да директор „Дунава“ прима 450.000 динара, има репрезентацију, има све услове за рад боље од вас (то знам као бивши колега), а да ми данас санкционишемо оне који имају плату од 26.000 динара тако што ћемо њима наплатити 10% пореза на ту плату која је ионако, српски речено, цркавица од које тешко може да се живи у било ком месту у Србији, а посебно у Београду?

С друге стране, постоји проблем регионалног развоја. Користим прилику да вам се обратим, пошто нисте долазили у Скупштину раније. Мислим да имате могућност, такође, да урадите једну реформу која се тиче и приватизације, а тиче се и запослених у јавном сектору.

Данас ми који смо запослени у јавном сектору плаћамо порез држави, а највећи део пореза на плату иде управо локалној самоуправи, тамо где живимо. Шта то значи? Значи да они људи који живе у општинама где нема (а нема посланика више-мање) болнице, универзитета, суда, полиције, војске, немају приход по основу пореза на плату од нас које они издржавају. Ако желите да помогнете регионални развој Србије, уколико желите да помогнете свим овим људима који данас говоре овде са сетом, сећајући се шта је све било деведесетих година, тих комбината који су радили и који су девастирани потпуно, хајде да видимо да ли можемо те суме новца које се данас сливају највише Београду као локалној самоуправу, па Нишу, Новом Саду итд. да поделимо на број становника тих општина.

Ја, када плаћам порез... Сви ми овде, ми примамо плату на основу тога што неки грађани у целој Србији плаћају порез. Због чега се њиховим локалним самоуправама не враћа тај новац, већ се враћа само оним самоуправама где ми живимо, односно обављамо посао? То је изузетно важна ствар. Уколико желите да развијате регионално целу Србију, уколико желите да видите где су те приватизације најлошије прошле, управо је то у тим општинама у којима не постоји адекватан државни апарат и из кога не могу да се наплаћују.

Постоји низ ствари, ја сам отворио... И, користим прилику да вас, пре свега, поздравим и видим и да вас питам неколико ствари. Занима ме да нам одговорите конкретно шта је то пренос капитала без накнаде? Ко ће то да договара и на који начин? И, уколико то може, због чега не могу онда договорно да се продају одређена предузећа?

Знам да, конкретно у Швајцарској, уколико пребацујете компанију из неке друге земље, имате високе приходе, можете да се договорите са пореском управом да вам порез буде мањи од онога који је општеприхваћен. За то сам, потпуно подржавам да људи из државе имају слободу да раде свој посао у корист државе и, у исто време, да полиција, тужилаштво, разне инспекције проверавају. Не мислим да је паметно да ми овде као посланици оптужујемо једни друге за било шта уколико тужилаштво, полиција или судови нису донели никакав закључак или одређене пресуде.

Господине министре, неће вам бити лако и није вам лако на овој позицији. За ово кратко време немате чиме да се дичите, али резултати рада влада у којима су седеле ваше колеге су поражавајући. У Министарству финансија је још горе. Господин Крстић ће остати упамћен као министар који је повећао све порезе, а ви ћете стартовати као министар који је смањио све плате. Од самог старта ћете имати проблем уколико не нађете адекватан начин да решите проблеме на приходној страни пре свега, како да упослите људе и како да направимо адекватан производ који може да се прода, а о томе исто можемо да разговарамо. Да ли је реалан курс динара тај који може да помогне развоју српске привреде или не? Да ли овај курс који постоји доприноси извозу из Србије или не, или помаже увозницима? Уколико не будете о тој страни размишљали, мислим да ћемо ући у још већи проблем, из којег ћемо се тешко извући.

Желим да апелујем на вас, пошто очигледно постоји једно велико непознавање, незнање, жеља да се нешто заобиђе. Постоје предузећа у Србији која могу изузетно добро да раде. Имала су велики увоз до 2012. године, у последње две године то је кудикамо лошије, код неких и знатно лошије. Говорим о предузећима из одбрамбене индустрије. Када говорите да су то предузећа која дугују највише пореза, онда морамо бити свесни да су то предузећа која су потпуно порушена 1999. године и да држава, осим у неким трзајима, до 2012. године је инвестирала у та предузећа. Данас се одређене линије отварају захваљујући активностима које су биле до 2012. године. Молим вас да скренете пажњу колегама и да покушате да нађете начин како да се помогне тој грани привреде која је преко 90% извозно оријентисана. „Први партизан“ из Ужица извози око 97% својих производа. По овој цени евра, верујте ми да је то изузетно велики успех.

Значи, немојте дозволити да, због тога што постоји неразумевање, такве фабрике дођу под удар пореске политике у којој постоји опасност да оне практично нестану, а имају производе који могу да се извозе и пре свега су извозно оријентисани. Захваљујем, и очекујем неки одговор пошто цело поподне не говорите ништа, па верујем да имате спремљене одговоре на сва питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што ме посебно изненадило и иритирало јесте једна реченица господина колеге, претходног говорника – не постоји привредна активност која може да покрије толики дуг.

Зашто се нисте водили таквом идејом и таквом политиком када сте повећавали плате у јавном сектору и пензије? Зашто тада нисте водили рачуна да не постоји привредна активност која може да покрије повећање плате од 68% у јавним предузећима? Зашто се тада нисте водили политиком и идејом да не постоји привредна активност да бисте подигли пензије за 72%, тотално нереално?

Ето, ту је одговор где су нова задуживања. Ето, ту је одговор где је стање у нашим јавним финансијама.

Какво је то додатно просветљење? Каква је то додатна идеја? Тада сте „завртали руку“ Мирку Цветковићу када је на Влади рекао – куда води то нереално и неутемељено повећање плата у јавном сектору и пензија? Рекли сте му, шта он зна. Постоје стенограми седница Владе. Ви, и још неке колеге у Влади. Сада је накнадна памет. Сада не постоји утемељење у привредној активности.

Када се говори о платама у јавном сектору, да, безобразно су велике. Безобразно су велике, али бих више волео да сам овде чуо како је било 2010. и 2011. године, како су директори у јавним предузећима имали мању плату него министри, па да је аномалија ово што је наслеђено 2012. године. Али, тога нема.

Није било ни ограничења. Претходна влада је бар имала храбрости да каже – да, имамо ограничење на 160.000 динара. Претходна влада је бар донела одлуку да се стопира запошљавање у јавном сектору, да се уради списак запослених у јавном сектору. Да ли је нека влада то до 2012. године урадила? Наравно да не, јер је то била партијска прћија и место где су се запошљавали партијски кадрови.

На овај начин се шаље јасна порука да је Демократска странка против радника у Србији, да је против 88.000 радника који раде у 584 предузећа у портфолију Агенције за приватизацију, да је против 58.000 људи који раде у ових 160 фирми у реструктурирању. Јер, да је овај закон који је до сада важио био добар, решио би судбину тих људи, наставила би се производња, људи би радили, зарађивали и имали плату. Није решио.

Ви желите да задржите такав принцип по којем људи у Србији или неће радити или ће бити на трошку буџета. Неодрживо је. Због тога је то јасно опредељење Демократске странке да је против запослења и против радника у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шутановац, реплика.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Жалостан је начин на који водите Скупштину. Овако се Скупштина не води.

Уважени колега Бабић не разуме, и ја се не љутим. Господине Бабићу, ако нађете да сам ја, пошто сте мене лично поменули…

(Председавајући: Господине Шутановац, немојте се лично обраћати народном посланику.)

Ако господин Бабић нађе да сам ја на Влади говорио нешто против Мирка Цветковића, извинићу се јавно и Мирку и свима вама. Ако не нађе…

Ви сте човек који говори најтужније и најжалосније неистине икада изговорене у овој скупштини.

С друге стране, није ми жао, верујте ми, ниједног момента, што смо те мизерне пензије, које сада хоћете да смањите, повећали. Напротив, драго ми је. Апсолутно ми је драго.

Да смо наставили привредну активност као 2012. године, данас би Србији било много, много боље. Задужења која сте направили и која су рекордна, то је резултат неспособности рада ове владе која живи у макетама, у „Београду на води“, у каналу Београд–Солун, у неким имагинарним политикама у којима ће од септембра месеца сви грађани у Србији осетити много, много велики пад стандарда.

Када једном пензионеру одузмете 10% од пензије, одузели сте сељаку који производи оно што пензионер купује. Зато, када говорите да смо ми против радника и против сељака, говорите ноторне неистине, бесрамне. Али, сигуран сам да ће то, пре или касније, и радници и сељаци схватити па ће вам већ показати оно што мисле о вашој власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик, шеф посланичке групе Српске напредне странке, господин Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Када нестане аргумената, тада крећу личне увреде. Нема везе, то више говори о ономе ко их одапне и ко их користи.

Ево, видели смо и чули нешто што је више за Риплија – 2012, 2011. година, мед и млеко теку у Србији, феноменална индустријска активност, све функционише, све ради, само је 400.000 људи остало без посла. Па како? Па, ево због чега претходни говорник говори против радника. Зато што је, с једне стране, остављао људе без посла, а чињеница је да је од 2008. до 2012. године 358.000 људи остало без посла, уз ту „феноменалну“ привредну активност.

Не бавим се господином Мирком Цветковићем зато што није овде, али не бавим се од оног тренутка када је као званичан став Владе до 2012. године рекао – Србија је статистички изашла из кризе, али то њени грађани неће да осете. Па, џабе што смо изашли из кризе ако грађани неће осетити да су они изашли из кризе. Због тога говоримо о чињеницама.

Да је све тако сјајно и бајно било до 2012. године, не би се људи у Србији одлучили за промене, не би рекли – доста је. И поред такве медијске тортуре, политичке тортуре, свега чему смо били изложени као Српска напредна странка, и Александар Вучић и Томислав Николић, не бисмо победили на изборима да је све било тако бајно и сјајно.

Али, не говорите водећи се истим принципом. Уколико сада важи питање, које ћу још једном поставити – не постоји привредна активност која може да покрије толики дуг... И мени би било драго да подижемо плате и пензије, али не постоји утемељење. Неозбиљно је, дилетантски, подизати расходе ако нема прихода. На тај начин стављате камен око врата свим грађанима Републике Србије. Дилетантско вођење економије је било до 2012. године, неискрено, неодговорно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107, достојанство Скупштине. Страшно је када се такве неистине износе, то заиста вређа достојанство Скупштине и свих нас посланика.

Да причамо о привредној активности? Само у првом кварталу 2012. године затворено је 14.260 приватних предузећа. Која привредна активност је ту постојала? О чему ми причамо?

Зато рекламирам повреду Пословника. Када неко износи такве страшне неистине, дужни сте да га опоменете. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. За реч се јавио министар у Влади др Душан Вујовић.

Нисте поменути, господине Шутановац, а и министар има предност. Једино ако се јавите по Пословнику. Не желим да кршим Пословник, тако да... јавите се по Пословнику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Прекршен је члан 107.

(Председавајући: Не можете исти члан.)

Ми смо друга посланичка група. Ваша посланичка група, он га је прекршио, сам, што је говорио.

(Председавајући: Господине Шутановац, молим вас, погледајте Пословник. Не можете по истом члану да се јавите.)

Члан 106. Вратите ми време, господине Бечићу. Вешто ми узимате, да не кажем крадете време сваки пут, вратите време на нулу.

Господо, чињеница да је ова влада обезбедила страних инвестиција у овој години од стотинак милиона евра …

(Председавајући: Шта је повреда Пословника, господине Шутановац? Члан 106. је – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.)

Тачно, то је управо Бабић и промашио, тачку дневног реда. Тачно то, хвала што сте цитирали. Опет ми вратите време.

(Председавајући: Господин Бабић је говорио, имао је право на реплику и у реплици има право да говори.)

Господин Бабић је потпуно погрешио и није говорио о тачки дневног реда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди се са вама убеђивати.

(Драган Шутановац: Игоре, немој то да радиш. Није коректно, па зашто то радите?)

Господине министре, да ли желите реч? Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја ништа не радим, извињавам се. Молим вас, решите то.

(Председавајући: Само изволите, господине министре.)

Имаћете прилику да мени реплицирате, ево, сачекајте један минут.

Једино ми је жао што нисам у средњој школи научио стенографију да забележим све мисли које сте рекли. Има јако добрих мисли. Има неколико ствари на које ћу да одговорим, а има неколико ствари које сам хтео да вас замолим – да организујемо посебне расправе, ако будемо у прилици да о томе разговарамо, пошто оне више припадају дискусији која би била примерена разматрању ребаланса буџета, буџета за неколико наредних година. Односно, чини ми се, и једна смирена анализа узрока економског стања у коме се налазимо и путева изласка... Сигурно ћу се потрудити да направимо један документ који ће бити тема ове расправе, да она не буде чисто политичка, него да буде заснована на некој анализи која ће свима послужити као основа да посматрамо шта се догодило од почетка кризе до данас, како смо дошли овде где смо и који су нам путеви изласка.

Ако дозволите, само о теми неколико коментара. Мислим да мој тим, радна група која је радила ове законе, да нико није поменуо да је претходни закон био тако лош, нити смо оцењивали да су све приватизације биле лоше. Далеко од тога, ми смо рекли да је 2.228 приватизација завршено, да је мера неуспешности не у томе што је добро урађено него да су резултат тих процеса 584 предузећа која се налазе у портфолију Агенције за приватизацију, која нису способна да привређују.

Послаћемо вам посебан папир који аналитички објашњава ових 800.000.000 долара које помињемо. Само једна једноставна анализа: минимални лични дохоци 100.000 људи који раде у тим предузећима, то је око 3.000 евра годишње бруто плата са порезима и доприносима, то вам је отприлике око двеста-триста милиона; неплаћене комуналне дажбине, природни гас, струја итд.; дугови „Србијагасу“ који се односе на предузећа која су у проблемима реструктурирања су око двеста-триста милиона евра, да не помињемо дугове за потрошену електроенергију и све остало. Врло је лако доћи до те цифре и ми ћемо вам послати прецизне анализе које то говоре. Ако томе додамо изгубљену новостворену вредност, када бих тих 100.000 људи радило и зарађивало бруто плату од око 400–500 евра, нето плату од око 300 евра, онда ћете добити још много веће износе.

Ако гледамо ефекат тога на постојање велике и растуће количине кредита који се не сервисирају и ширење атмосфере безнађа, нерада итд. (о томе можемо да разговарамо посебно), онда мислим да су позитивни ефекти склањања тог проблема огромни.

То је резон да се доноси овај закон, да очистимо нешто што нам је стварно препрека на путу напред. Мање је важно, мада мислим да је политичка расправа о томе битна, мање је важно како смо до тога дошли, много је важније како да тражимо излаз из те ситуације.

Друго што сам желео да кажем, врло важно, то је да не улазимо у теме које нису овде на кључној линији. За мене су питања регионалног развоја пресудна, и често се поклапају са питањима предузећа у реструктурирању.

Данас сте чули неколико врло документованих излагања различитих политичких партија о томе како предузећа у реструктурирању, промашене приватизације и проблеми имају вишеструко негативне регионалне ефекте, значи да су постојала у ствари предузећа која су велики део запослености у неким крајевима и регионима. Ви знате, кад је проблем „Симпа“, није само проблем „Симпа“, него је проблем целог града и целог региона. Слично се односи и на Прокупље, како је колега аргументовано говорио, слично се односи и на Трстеник и на многе друге.

Према томе, решавање ових проблема ће ићи руку под руку, односно заједно са решавањем проблема регионалног развоја, инфраструктуре и свега осталог.

Треће што сам хтео да поменем, јако важно – мислим да су ове поплаве показале да економски ресурси који се не користе имају скоро исти ефекат као и директна штета која је настала у овим поплавама. Значи, ми смо на поплавама имали 700.000.000 директне штете; процењено је да је 800.000.000 евра економски губитак због тога што привреда стоји, због тога што је изгубљена сетва и жетва, због тога што ће бити изгубљено коришћење инфраструктуре, предузећа и свега осталог.

Слична ствар се односи на предузећа у реструктурирању.

Важна ствар, нисмо данас говорили много о политичким аспектима ових процеса, то остављамо за неку наредну расправу, али желим само да дам један одговор на постојање модела преноса капитала без накнаде.

Прво, оставили смо га зато што овај закон има за циљ да заврши приватизацију друштвене својине са роком који смо ставили у закон, и тамо теоријски постоји могућност да се и даље врши компензација, односно подела акција без накнаде запосленима. Колико ће то бити значајно у апсолутном износу, мање је важно, али важно је да се сачува тај принцип.

Друго, такође јако важно, што нисмо објашњавали много до сада, то су мере стимулације нових инвеститора. Привлачење нових инвеститора може да се ради на више начина. Начин који је био доминантан последњих неколико година је давање кеш стимулација, стимулација за нова радна места. То је добар начин, али тај начин је доста скуп и удара у нешто што је нама врло ограничено, а то су слободна средства у буџету. Ми ћемо наставити тај начин у склопу наших могућности, али желимо да активирамо друге начине.

Други начин је коришћење инфраструктуре и других погодности, реформа привредног система, па ће инвеститори долазити зато што је у Србију добро инвестирати, а не зато што ће морати да троше средства да би компензовали лоше регионалне или градске законе. Примери успешних градова, као што су Инђија, Стара Пазова итд., показују да тамо где на нивоу општине ствари функционишу добро, инвеститори долазе много раније и много више траже та места да инвестирају него места где постоје проблеми. Неки од тих проблема су објективни, неки су субјективни, али је чињеница да инвеститори траже нешто што није само кеш, него су услови локални.

Треће, јако важно, а то су последњи примери приватизација, уговора о разумевању и намера инвеститора показали, понекад је боље користити неновчане стимулације да би се оствариле оне ствари у програму или у уговору о приватизацији које смо пре остављали без такве подршке. Да будем прецизан, масовно су приватизације које су рађене почетком двехиљадитих година имале као услове повећање производње и повећање и одржавање запослености. Ту нису постојале стимулације, него су само постојале казнене одредбе, које су често резултирале поништавањем уговора о приватизацији и раскидањем тих уговора.

Преношење својине као стимулација је један од најбољих начина да инвеститори буду заинтересовани да остварују план за који су се обавезали. Шта то значи? Држава може да отпише обавезе предузећу и да „поклони“ све неком страном инвеститору као предуслов за инвестирање, али може, исто тако, исту количину, рецимо сто милиона евра, да конвертује у еквити, у капитал и да тај капитал користи као стимулацију за подржавање запослености. Значи, да нешто што је иначе ненаплативо потраживање претвори у имовину и ту имовину користи да би, рецимо, по траншама, пет година по 20%, након остварења резултата у запошљавању, производњи и извозу, давала страном инвеститору, преносила то што ће често бити повезано и са његовим инвестирањем и производњом, а не само запосленошћу и извозом, као што сам поменуо до сада.

Према томе, то је смисао одредбе да се сачува пренос капитала без накнаде као могућност где ће се законом дозволити, али врло транспарентно, да се то користи као начин стимулације уместо кеша или подобности.

Значи, другим речима, ако је алтернатива да се да 6.000 евра по радном месту, или да се да 2.000 евра по радном месту, 2.000 евра кроз погодности локалне инфраструктуре, а 2.000 евра кроз трансфер нечега што иначе није кеш, то је нешто што ће бити прецизирано законом који ће ићи у садејству са овим законом, а то ће бити нови закон о стимулацијама и привлачењу инвеститора, који очекујемо да ћемо дати у скупштинску расправу за једно два месеца, отприлике, кад стигнемо да направимо прецизно све. Имаћете прилику да суделујете у припреми тог закона.

Значи, то је суштина. Суштина је да дозвољавамо флексибилност, да она буде експлицитно написана у предлозима Агенције за приватизацију, експлицитно одобрена од стране Министарства и да буде предмет на увиду јавности и на увиду критике свих који суделују у овом процесу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Посланиче Шутановац, по ком основу?

(Драган Шутановац: Питајте министра.)

Министар не води седнице и не даје реплике. Жао ми је, ја не пишем законе, не можете добити реч.

(Драган Шутановац: Имали смо дебату лично министар и ја.)

Слушала сам све време дебату, али дебата није право на реплику. Јако ми је жао. Претпостављам, али када ви будете председавајући, ви немојте да поштујете Пословник…

(Драган Шутановац: Да ли толики страх постоји овде од речи које говори опозиција?)

Ви сте узели сада реч, а да је нисте добили.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Откуд толики страх? Два минута реплике да поразговарам са министром. Имам прилику, први пут се човек појавио у Скупштини и при том се мени обраћао. Питајте га, мени се лично обраћао. Питајте господина. Ево, ако он каже да није, ја нећу. Господине министре?

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је већ деветнаест секунди.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ви сте ми дали реч?

ПРЕДСЕДНИК: Да.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па ви сте срце. Хвала вам пуно.

Господине министре, видите каква је овде тортура у парламенту. Нас мало има, али очигледно наш глас не сме да се чује.

Прво, да вас замолим да вашим колегама који седе с вама не смањујете плату. Ако има вишкова, смањите радну недељу онима који су вишкови, па им дајте и мању плату. Не мора да траје седмица пет дана радних, може четири. Њима дајте мању плату, а ови људи који данас седе овде и слушају феноменална излагања заслужују повишицу, а не смањење плате.

Друга ствар, не знам да ли знате, Србија је земља, вероватно једна од ретких, у којој добит не улази у укупан приход грађана. Значи, оно што зараде људи својим радом, плаћају на крају године још један порез, уколико пребацују два милиона, а они који су приватизовали те компаније извлаче невиђену добит. Та њихова добит се опорезује само са тих 15%. Ту је новац који ви треба да тражите на приходној страни, за шта је Влада била неспособна до сада, али ја имам поверења у вас да ћете ви бити способнији него сви министри који су били до сада од 2012. године. Ту да нађете новац да платите ове људе који данас седе цео дан овде и слушају, верујем, ствари које нису могли да претпоставе да ће чути. Захваљујем.

Хвала и вама, Мајо, пуно хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, да вам кажем, министар не води седнице, толико знате као посланик, али из поштовања према министру и према вама који мислите да се неко боји јавно изговорене речи дозволила сам реплику, мимо Пословника.

(Драган Шутановац: Па, било вас је мало страх, мало вам није било свеједно, али…)

Ово не чујем, то је већ добацивање. Искључите микрофон.

Реч има Александар Сенић, следећи пријављени говорник.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем. Поштована госпођо председнице, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, сви се слажемо са тезом да је неопходно извршити приватизацију осталих скоро 600 предузећа и решити проблем око 90.000 запослених, али ја лично имам замерку на прецизност и транспарентност која је предвиђена, тј. није предвиђена овим законом. Прецизност се односи на неке одредбе закона, а транспарентност, то што поступак приватизације, нарочито када је у питању заснивање или остварење стратешког партнерства, уопште не подразумева транспарентност у процесу.

На пример, чланом 26. је дефинисано да јавни позив садржи податке од значаја за спровођење поступка. Ко дефинише и по ком критеријуму шта су подаци од значаја за спровођење поступка? Зашто тим чланом и ставом 2. члана 26. није дефинисано нпр. да јавни позив мора да садржи пословно име субјекта приватизације, податке о структури и вредности капитала, опис и вредност капитала, имовине итд?

Дакле, поново постављам питање, ко дефинише шта садржи јавни позив, тј. који су то подаци од значаја за спровођење поступка приватизације код јавног позива?

Чланом 38. Предлога закона, који регулише уступање уговора о продаји капитала, дефинисано је да „пријемник може бити лице које испуњава прописане услове за купца капитала“. Дакле, како је дефинисано, може а не мора. То значи да неко, ако не испуњава услове да буде купац капитала, може на посредан начин да дође до тога да купи неко предузеће. Ми смо предвидели амандманом да пријемник може бити само, тј. једино лице које испуњава прописане услове за купца капитала. Дакле, још једна непрецизност у Предлогу закона.

Код стратешког партнерства, када је у питању начин спровођења, шта је урађено да се заштите права поверилаца? Законом није предвиђено, или бар ми нисмо нашли, да су заштићена права осталих поверилаца, дакле, оних који не учествују у стратешком партнерству. Ми смо дали амандман којим предвиђамо да се преостали повериоци субјекта приватизације намирују, а у случају да нису намирени потребно је да се сагласе о начину свога намирења када се успоставља стратешко партнерство.

На крају, што се тиче транспарентности, није предвиђено да се уговор о стратешком партнерству игде објављује, већ само да уговорне стране споразумно уређују уговором своје стратешко партнерство. Дакле, то оставља једну велику могућност за злоупотребе. То оставља могућност добијања новог случаја „Етихад“. Мене занима, господине министре, да ли сте ви видели тај уговор, пошто добијамо разне информације? Према неким информацијама, по том уговору Србија је дужна да исплати неке пенале за првих шест месеци ове године у износу од 62.000.000 евра. Не кажем да је то истина, али због тога што, ево, 1. августа је годину дана од потписивања уговора са „Етихадом“, још увек нисмо видели тај уговор, не знамо шта он садржи, можемо да нагађамо да ли је то истина или није.

Дакле, амандманом који смо уложили предвидели смо да се уговор о стратешком партнерству обавезно објављује на званичној интернет страници Агенције за приватизацију и Владе Републике Србије у року од три дана од дана потписивања.

Сматрамо да је неопходна транспарентност у раду да не бисмо имали случај „Етихад“, који и даље остаје мистерија и енигма у нашем правном систему. Ми, као највиши законодавни орган, који има контролну и надзорну улогу над радом Владе, нисмо обавештени о томе, на пример, шта садржи уговор са „Етихадом“. Чак постављамо питање да ли он заиста и постоји. Дакле, као што имамо теорију да је Србија у губитку 62.000.000 евра по том уговору, постоји и нова теза – да уговор није ни потписан, него да само постоји предуговор. Имамо најаву свих представника, или скоро свих представника из Владе, и бивше и садашње, да ће тај уговор бити објављен, прво, до 20. фебруара, па до 28, па до краја изборне кампање, па онда у мају. Ви кажете да, као министар привреде, нисте затекли тај уговор у сефу Министарства.

Дакле, неопходно је да се и у закону о приватизацији и у изменама Закона о стечају одреде клаузуле које онемогућавају корупцију, у складу са препорукама Агенције за борбу против корупције и да се повећа прецизност одређених одредаба, што смо ми урадили давањем одређених амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миодраг Николић. МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге, уважени министре, целог дана пратим дискусију о Предлогу закона о приватизацији са великом пажњом као индустријалац, као један велики привредник и заиста морам да доделим велике комплименте на закон. Овај закон, први пут од 2000. године наовамо, даје наде да ће се коначно стати на пут нечему што је урађено супротно Уставу, а то је, по мени, реструктурирање десет-дванаест година итд. Постоји реструктурирање и у Немачкој, где сам ја дуго живео и радио, али то траје од три до шест месеци, да фирма сабере минусни салдо, плусни салдо, обавезе, потраживања и да у року не дужем од шест месеци изнађе решење изласка из кризе и да ли може да стане на ноге или иде у стечај.

Али, ево, нажалост, где смо ми дошли. За оне који евентуално не знају и за јавност, оснивач сам једне велике странке, доскоро, и био сам у врху странке у три мандата, као једини привредник. Управо ту исту странку сам напустио 2002. године из једног јединог разлога – због лошег модела приватизације; тада сам се побунио да ће то бити „гробаризација“, а не приватизација српске привреде, што се, нажалост, и обистинило.

Сама чињеница да су у то време продате три шећеране за три долара, супротно закону... Тада није постојао закон као што сте ви данас, министре, изменом и допуном овог закона омогућили свакоме ко жели да учествује у приватизацији кроз јавни позив; или, најједноставније, да му не требају никакве партијске везе, нити неке привилегије, да нема никакву функцију, већ, једноставно, ако има капитала, зна и уме, довољно је да напише писмо о намерама и да га упути, како је то написано у изменама и допунама закона о коме данас расправљамо, закона о приватизацији.

Мена заиста радује, захвалан сам што ћете овим законом, или што ћемо овим законом исправити једну велику неправду, а, рекао бих, и кршење Устава. По Уставу, сви привредни субјекти имају иста права и исте обавезе. Нажалост, у овом случају није тако било, јер неко је, супротно Уставу, дао право некоме да десет-дванаест година на плаћа порезе, доприносе, дугове. Моја компанија, која успешно послује, има огромна потраживања, али ја до сада нисам могао да тужим те фирме у реструктурирању.

Морам кратко да подсетим посланике, 2008. године сви су добили једно упозорење које смо упутили свим посланицима. Односи се на приватизацију једног великог гиганта у Шумадији, а то је „Застава“ у Крагујевцу. Тада је изнет један апел и молба да се „Фијат“ не продаје како је продат. Тада није био расписан никакав јавни позив, како је то предвиђено у вашем захтеву, уважени министре, већ се неко договорио испод жита и направио накарадни уговор; нико ни дан-данас не зна шта пише у том уговору. Данас имамо ситуацију да на 80 километара од Крагујевца „Сартид“ вапи за купцем, вапи за продајом лима. „Фијат“, нажалост, тај лим не купује, иако је „Застава“, када је производила „Фијатов“ модел „пунто“, радила 100% од тог лима.

Дакле, једна таква приватизација, без јавног позива да учествују и друге аутомобилске компаније, довела је вероватно до тако лошег уговора, па данас имамо ситуацију да смо уништили преко 25.000 радних места у Србији, почев од Сомбора, па до „Ауто-стакла“ Панчево; од чувеног великог гиганта металног комплекса, ДМБ, где су се радили мотори у Београду итд., где је остало неколико хиљада радника без посла, да би данас радило само 2.000 радника. А, колико је мени познато, чак тамо порезе и доприносе морају да плаћају порески обвезници Републике Србије. Какву корист ми имамо тамо? Никакву, ја бих рекао. Зашто? Бесцаринска зона, нема ПДВ-а, нема царина, нема ништа. Ако се не прода неки „Фијат“ случајно у Србији, да грађани плате, да купац плати ПДВ, Република Србија нема апсолутно никакве користи.

Ми смо тада упозорили, 2008. године, па смо рекли – одржавање курса динара у јануару 2010. године 210.000.000, од продаје НИС-а 400.000.000, то је спискано и потрошено за непуна два месеца. Одмах после тога од ММФ-а смо добили, односно тадашња влада, тадашњи, хвала богу бивши, режим добио је још 500.000.000 евра од ММФ-а. Ми смо их упозорили тада да је то најскупља влада. Рекли смо, Србија ће вредети колико ће производити. И, ево, данас се, нажалост, налазимо у једној изузетно тешкој ситуацији.

Ја сам дубоко уверен да ће ова влада истрајати у оном преко потребном, а то је жестока и оштра борба против криминала, мита и корупције.

Из тих разлога сам управо, као председник Покрета за привредни препород Србије, у коалицији са највећом и најјачом странком, Српском напредном странком. Ја им се захваљујем што су ми дали могућност да својим доприносима, својим програмима и пројектима које имамо као Покрет за привредни препород Србије учинимо... Прво, желим да учиним то за моје деветоро унучади, а онда за моје четворо деце, па за целу Србију, као искусан привредник. Окупили смо пре шест година, односно 2008. године преко 700 доказаних, истакнутих, успешних привредника, пољопривредника, предузетника, агронома, инжењера, техничара и доктора наука из разних структура.

Више од годину и по дана смо трагали шта би то били најбољи пројекти који би могли да упосле Србију. Јер, онај ко упосли Србију, решио је све проблеме Србије.

Без увећања бруто друштвеног производа (вама, господине министре, не треба то да преводим и тумачим) нема увећања националног дохотка, нити реалног сачувања националне валуте.

Нашим пројектима је предвиђено да у прве две године изградимо хиљаду плантажа воћа и поврћа, дакле, педесет милиона садница да ова Србија засади. Замислите, колеге које живите у унутрашњости, шта значи педесет милиона садница! То значи, педесет милиона садница кошта 75.000.000, ако то буде домаћа садница. Ако то буде увезена садница из Пољске или Италије, онда је то само 150.000.000. За две године је то неосетно за наш буџет. Чак имамо и повољна кредитна средства за овакве пројекте. Три саднице ће наредних 25–40 година (винова лоза) рађати и увећавати само бруто продукт кроз сировину 3–3,5 милијарде; три ако се не буду добро примениле агротехничке мере, а три и по милијарде ако се буду добро примениле агротехничке мере.

Поред овога, предвиђено је да изградимо хиљаду фарми ситне и крупне стоке широм Србије. Целу Србију смо снимили, имамо добру базу података на терену са којим капацитетима се располаже по окрузима, градовима, општинама. На тај начин ћемо зауставити даљи увоз 83% свињског меса, колико је то, нажалост, у последњих пар година.

Србија, која је некада имала златну подлогу... Динар је тада имао златну подлогу и први пут и само тада је био конвертибилан. Ми смо у то време обезбедили, односно тадашња влада је обезбедила конвертибилност извозећи суве пршуте, крушке, шљиве, јабуке, јер тада хладњаче (вероватно сви знате) нису постојале.

На овај начин, изградњом више од хиљаду фарми, мањих фарми широм Србије, стварају се услови да се гради неколико стотина фабрика за прераду месних прерађевина попут чувеног бренда „Златиборац“, који, нажалост, данас увози из Аргентине месо, пакује га, уређује га; направио је одличан бренд и његови сухомеснати производи се продају и на нашој и на руској пијаци, чак и на европској пијаци, од 30 до 35 евра по килограму.

Само на тај начин, кроз највећи могући степен прераде сировина, пољопривредних производа првенствено, може се остварити велика разлика у цени и самим тим запослити велики број незапослених и увећати национални доходак наше напаћене, јадне Србије.

Не бих ширио ову тему о пројекту и програму, тако да немојте да се плашите бившег колеге из бивше партије, има Србија наде и те како, Србија има добру будућност, на правом смо путу. Ако премијер Владе Србије буде истрајао, а ја сам уверен дубоко да хоће, јер је тврдоглав као ја, Србији ће сванути у најкраћем времену, покренућемо Србију и Србија ће стати коначно на пут, односно зауставићемо одлазак младих талената, који иду трбухом за крухом, нажалост, и даље.

На тај начин, стварајући и повећавајући национални доходак, увећавајући стандард, створићемо услове да се на селу побољша живот. Самим тим, поново, оно што прети Србији, а то је бела куга, да почне рађање, а на тај начин ће кренути и рађање Србије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, покушаћу да о предлогу новог закона о приватизацији говорим језиком бројки и да објасним грађанима зашто се нови закон доноси. Нови закон се доноси зато што је постојећи закон проузроковао веома лоше ефекте по српску привреду.

Дакле, ако говоримо језиком бројки, према подацима Агенције за приватизацију, од 2001. године до данас имали сте укупно 28, условно речено, успешних приватизација. Шта значи релативно успешна приватизација? То значи да купац капитала није фабрику претворио у складиште јабука или салон аутомобила, него је наставио са производњом и омогућио да се радницима исплаћују плате. Таквих предузећа, словом и бројем, од 2001. године, када је усвојен постојећи Закон о приватизацији, имате укупно 28.

Да не би било никакве забуне, то су следећа предузећа: „Импол Севал“ Севојно, „Здравље“ Лесковац, „Јужни Банат“ Бела Црква, Цементара „Косјерић“, Цементара „Нови Поповац“, Дуванска индустрија Врање, ДИН, Фабрика дувана Ниш, Индустрија смрзнуте хране „Фриком“ Падинска Скела Београд, „Мерима“ Крушевац, „Гоша“ Смедеревска Паланка, „Сава Ковачевић“ Врбас, „Душан Петронијевић“ Крушевац, „Колубара – гасбетон“ Вреоци, „8. март“ Суботица, АД „Рудник“ Рудник, АД „Југопревоз“ Крушевац, „Гоша монтажа“ Велика Плана, АД „Горња Трепча“ Горња Трепча, „Електроремонт“ Суботица, „Будућност“ Бачка Паланка, „РАП Застава“ Крагујевац, „Мор Стивенс ревизија и рачуноводство д. о. о.“ Београд, „Аеродром кетеринг д. о.“ Београд, „Техника а. д.“ Вршац, АД „Сретен Гудурић“ Ужице, АД „Пролетер“ Ивањица, АД „Вино Жупа“ Александровац, АД „Пластика“ Нова Варош.

Све остале приватизације од 2001. године биле су, са чисто економског аспекта, потпуно неуспешне. Биле су неуспешне зато што је Закон о приватизацији из 2001. године био лош.

Неке колеге из опозиције су покушале да свале одговорност за лош Закон о приватизацији на прву владу Војислава Коштунице која је формирана почетком 2004. године, али су при том заборавиле да кажу да та влада, која је предложила измене и допуне Закона о приватизацији из 2004. године, у ствари није изменила једну одредбу Закона о приватизацији из 2001. године која је била, по мом мишљењу, веома лоша и која је узрок многих лоших приватизација у Србији, а то је да је почетна цена продаје друштвеног капитала износила 20% од књиговодствене вредности предузећа, што је било многоструко пута мање од тржишне вредности тог капитала. То је једна ствар.

Друга ствар, нови закон о приватизацији ће коначно да реши, на овај или на онај начин, проблем предузећа у реструктурирању.

И, да подсетим грађане Републике Србије, није ова влада измислила поступак реструктурирања. Дакле, опет, ако говоримо језиком бројки: у 2002. години четири предузећа су уведена у реструктурирање, ниједан поступак реструктурирања није окончан; у 2003. години 21 предузеће; у 2004. години 16 предузећа; у 2005. години 14 предузећа; у 2006. години седам; у 2007. години два; у 2008. години осам. Сада пазите како расте број предузећа у реструктурирању: 2008. године осам; 2009. године 14; 2010. године 82; 2011. године 28; 2012. године десет; те катастрофалне, по мишљењу опозиције, године, 2013. године, свега два предузећа у реструктурирању, 19 окончано; у 2014. години свега два предузећа у реструктурирању, а у два предузећа окончан поступак реструктурирања. Дакле, од 2012. до 2014. године имали сте евидентан помак у решавању проблема предузећа у реструктурирању. Дакле, за свега две године у 21 предузећу је окончан поступак реструктурирања, што је дупло више од свих окончаних поступака реструктурирања почевши од 2002. па до 2012. године. Дакле, то су званични подаци.

Влада Републике Србије је у јуну 2013. године (данас су неке колеге из опозиције подсмешљиво говориле о томе, али то је чињеница) усвојила Акциони план за окончање реструктурирања, који се односи на 179 предузећа у реструктурирању. Према том акционом плану, за 26 предузећа је одмах требало обуставити или окончати реструктурирање или покренути стечајни поступак, а за 153 предузећа требало је наћи решење на други начин. Од тих 26, за седам није обустављено, односно није окончано реструктурирање јер нису испуњени сви услови.

На основу препоруке Владе Републике Србије, донете су, као што сам рекао, 2013. и 2014. године укупно четири нове одлуке о реструктурирању за предузећа: „Галеника“, „Политика“, „Трајал“ и „Електропорцелан“.

Тако су, према подацима Агенције за приватизацију, тренутно 162 предузећа у реструктурирању. Мислим да се, господине министре, тај број можда за једно предузеће не слаже са бројем предузећа у реструктурирању који је наведен у Предлогу закона о приватизацији зато што се спомиње, ако се не варам, 161 предузеће.

Зашто све ово говорим? Ово говорим зато што су бројке неумољиве. Дакле, бројке говоре да су владе у Србији од 2012. године заиста показале спремност да се коначно реши проблем предузећа у реструктурирању. Предлог новог закона о приватизацији је покушај одговора ове Владе Републике Србије на лошу економску политику коју су спроводиле све владе Републике Србије од 2001. године па до 2012. године.

Да ли ће за сва предузећа, без обзира на то да ли их је 161 или 162, бити нађено идеално решење? Неће, али ће неко решење бити нађено и српска привреда ће овим законом о приватизацији коначно доћи у могућност да стане на здраве ноге. Да ли ће она стати на здраве ноге за два месеца или за шест месеци? Неће, зато што су проблеми генерисани годинама. Оно што је генерисано годинама не може да се излечи преко ноћи, али свака част овој влади што је кренула својски, систематски да покуша да реши проблем предузећа у реструктурирању.

Што се тиче броја, односно статистике приватизованих предузећа, та статистика је поражавајућа за све владе које су управљале овом државом од 2001. године па до 2012. године. Дакле, статистика приватизованих предузећа каже следеће: у 2002. години укупно је продато 220 предузећа, у 2003. години 709, у 2004. години 238, у 2005. години 221, у 2006. години 235, у 2007. години 294, у 2008. години 240, у 2009. години 76, у 2010. години 27, у 2011. години три, у 2012. години три и у 2013. и 2014. години није било продаје предузећа.

Статистика броја раскида приватизационих уговора је такође поражавајућа за све владе које су управљале овом државом од 2001. године: у 2003. години раскинута су 24 уговора о приватизацији; у 2004. години 90; у 2005. години 75; у 2006. години 56; у 2007. години 69; у 2008. години 73; у 2009. години 90; у 2010. години 128; у 2011. години 41; у 2012. години 25; у 2013. години 12; у 2014. години један. Дакле, број раскида приватизационих уговора, а уговори су раскидани зато што купци капитала нису поштовали уговорне обавезе, говори о томе да је постојећи Закон о приватизацији евидентно лош.

Било би добро да су колеге из опозиције предложиле неку алтернативу постојећем закону. Нису предложиле. Једина алтернатива постојећем закону је предлог закона, нови Предлог закона о приватизацији, за који ће СНС да гласа.

Оно што бих такође желео да кажем, не због колега из опозиције, јер некима од њих просто не вреди говорити, они се праве да су слепи и глуви на оно што се дешава око њих и на чињеницу да је Влада Александра Вучића у ствари добила један велики терет, једно велико бреме... То бреме је гомилано годинама, од промена у Србији 2000. године па до пролећа 2012. године. Мислим да не постоји ниједна влада у Европи и у свету која је у стању да за две године реши оно што је накарадно рађено пуних десет година.

Поједине колеге су покушале, и то се понавља из седнице у седницу, да за све оно што је било лоше током деведесетих година оптуже, ако сте приметили, замислите, Српску напредну странку. О Српској напредној странци могу да мислим и ово и оно, али чињеница је да је Српска напредна странка формирана 2008. године. Како странка која је формирана 2008. године може да буде одговорна за лошу економску ситуацију која је постојала у Републици Србији током деведесетих година? Ми смо овде оптужени да је Српска напредна странка одговорна за то што није било шећера и уља у продавницама, што су постојали редови за бензин, што су на територији бивше Југославије избили грађански ратови, односно сукоби, што су уведене санкције итд. То просто фактографски, историјски није тачно.

Оно што такође није тачно, то је да Демократска странка не сноси никакву одговорност за те фамозне деведесете године. Подсетио бих колеге из опозиције, не знам да ли су заборавиле на, на пример, господина Миодрага Перишића, он је био министар у Савезној влади почетком деведесетих година испред Демократске странке. Хоћете ли да се подсетимо чији је кадар био Слободан Радуловић? Демократске странке. Он је променио страначку припадност тек онда када је ушао у једну од социјалистичких влада током деведесетих година и прешао у Нову демократију, али он је кадар Демократске странке. Сада, по тој логици, ја бих могао да кажем да је Демократска странка одговорна за оно што је било лоше у Србији током деведесетих година.

Оно што такође желим да кажем, Демократска странка је, то је мој утисак, постала радничко-сељачка странка 2012. године, када је отишла у опозицију. Од 2001. до 2012. године то је била странка (и странке које су је пратиле) која је у Србију увела најлибералнији могући капитализам. Дакле, они су рекли богаташима који су се обогатили ко зна на који начин – господо, богатите се још више. Резултат те лоше економске политике је ова поразна статистика о којој ми сада говоримо.

Дакле, ако хоћете да говорите језиком бројки, Србија је у овој ситуацији због катастрофалне економске политике која је вођена од 2001. године до 2012. године.

Због грађана Републике Србије, пре свега оних који живе у Војводини, желим да кажем да оно што поједине колеге из опозиције из седнице у седницу говоре једноставно није тачно. Дакле, Влада Републике Србије, ако ја добро разумем ствари, нема намеру да продаје пољопривредно земљиште у Војводини било коме. Намера је да се нашим стратешким партнерима и пријатељима из Уједињених Арапских Емирата пољопривредно земљиште у Војводини које је у државној својини да у закуп по ценама по којима се иначе даје, односно по ценама које су излицитиране на лицитацијама за закуп државног пољопривредног земљишта у Војводини. Дакле, нико нема намеру да поклања војвођанску земљу, како то неко каже, Арапима или било коме другом, него да се земља даје у закуп.

О чему се овде, у ствари, ради? Покрајинска администрација, коју води ДС, води кампању против Владе Републике Србије тако што се грађанима Војводине представља као заштитник њихових економских интереса. Њихова политика је отприлике следећа: Покрајинска влада, ако ћемо по новом статуту, јесте та која вас штити од зле и покварене Владе Републике Србије, која покушава да прода иначе успешна пољопривредна газдинства у Војводини, која су сва систематски упропаштена, тамо неким Арапима, а ми смо ти који вас бранимо.

Ја сам овде говорио и могу колеге из опозиције да се љуте колико хоће, али говорио сам фактографски, говорио сам чињенично. Демократска странка, то говорим са пуном одговорношћу, и данас може да покаже како се води економска политика. Она то показује на примеру АП Војводине.

Пошто су они данас стално постављали питање министру, наше питање је – извините, ко је одговоран за пљачкашку трансформацију „Металс банке“ у Развојну банку Војводине? Ко је омогућио да капитал који је стечен на потпуно нелегалан начин уђе у Развојну банку Војводине? Ко је давао кредите повлашћеним фирмама из Војводине без било каквих гаранција? Како је могуће да је иста особа била председник кредитног одбора Развојне банке Војводине и истовремено члан надзорног одбора „Тесла банке“ у Загребу, где је већински акционар Фонд за капитална улагања АП Војводине, једна врло опскурна институција у којој се послови и дан-данас добијају без тендера, у којој се послови закључују на буразерски начин, институција која и дан-данас даје паре у Војводини искључиво оним општинама где је ДС на власти?

Дакле, уместо што држе лекције Александру Вучићу, и вама, господине министре, о томе како се наводно домаћински управља државом, питајте их – извините, шта ви, господо, за то исто време радите на једном добром делу територије Републике Србије, који се зове АП Војводина?

Моја колегиница Биљана Пиља је данас о томе веома подробно говорила на бази чињеница, на бази нечега што виде сви грађани који живе на територији АП Војводине. АП Војводина се систематски пљачка од 2000. године. Од 2012. године, нажалост, тај поступак је настављен и траје и дан-данас.

Мени је жао што овде није господин Жика Гојковић из Српског покрета обнове да вам каже каква је реална ситуација у пољопривредним предузећима у Сомбору, Кули, Врбасу итд. Сва та предузећа наводно брани актуелна покрајинска администрација. Та предузећа су у стечају, та предузећа не раде. Појединци из тих предузећа дају државну земљу у закуп без лицитације. Погодбе се праве у кафанама, узимају се велике провизије. То ова Влада Републике Србије покушава да заустави. Не постоји друга алтернатива него да се пронађе стратешки партнер.

За пољопривредна предузећа која се налазе у Војводини Влада Републике Србије је нашла стратешког партнера у нашим пријатељима из УАЕ. Ако ви имате неке партнере, доведите их, немамо ништа против, али немојте ми рећи да је алтернатива овоме што ради Влада – хајде да се договарамо у кафани, уз музику и вечеру, како ћемо да излицитирамо, односно да дамо у закуп без лицитације пољопривредно земљиште и да се у јавности представљамо као заштитници економских интереса грађана Војводине. Дакле, са оваквом политиком која је вођена, Србија не може далеко да догура. Ова влада је добила у наслеђе огроман проблем и тај проблем покушава да реши на сваки могући начин.

Није тачно, и то желим да нагласим, да ће Влада да смањује плате. Влада покушава да смањи плате у јавном сектору не зато што било ко у Влади мрзи јавни сектор – на крају крајева, Влада је круна јавног сектора – него просто зато што нема више реалног економског оправдања за толике плате, нема реалног економског оправдања за повећавање плата, за повећавање пензија. Једноставно, нема. Односно, има, али онда држава ризикује да у 2015. или 2016. години дефинитивно банкротира.

Ја ћу рећи своје лично мишљење – боље је да се ми данас мало стиснемо, да се мало стегнемо, да мало штедимо, него да то за десет или двадесет година, по хиљаду пута горим условима, морају да раде наша деца. Ја сам први спреман да се ове мере Владе Републике Србије примене на мене зато што сам уверен да ће моја деца боље да живе, да неће морати да пролазе кроз све оне ужасе транзиције кроз које смо пролазили ми који смо били сведоци свега онога што се дешавало у Србији од 2001. године, као што смо били сведоци много тога лошег што се дешавало током деведесетих година. И, нисмо ми, као што каже један уважени колега из опозиције, заљубљени у деведесете године. Ко може бити срећан због ситуације у којој су се Србија и српски народ налазили деведесетих година? Нико. Али, зашто је Српска напредна странка крива за оно што је лоше рађено током деведесетих година?

Дакле, и закон о приватизацији и измене Закона о стечају су покушаји одговора ове Владе Републике Србије на економске изазове који су проузроковани лошом економском политиком која је у овој држави вођена пуних десет година. Зато ће СНС за ове законе да гласа. Не зато што сматра да су они идеални, не зато што сматра да ће они донети брза решења, не зато што сматра да ће та решења бити по вољи баш сваком раднику или грађанину Републике Србије појединачно, него зато што дубоко верује да ми ову државу морамо да оставимо нашој деци и нашим потомцима у много здравијем политичком и економском стању, па, ако хоћете, и културном и моралном, него што смо је затекли 2012. године.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ово је више потреба да вама кажем, председнице, него да одговарам. Имали смо прилику да чујемо колегу који је од двадесет једног минута, деветнаест и нешто провео апсолутно и потпуно посвећен писању политичке оптужнице против Демократске странке и потпуно ван теме дневног реда. Онда то тако иде и онда се очекује да неко за два минута овде устане и одговори на 21 минут неистина и бесмислица, при чему ја морам само две ствари да кажем.

Катастрофалну ситуацију смо, као што знате, затекли 2000. године. Тада, а умало и до краја, дотични господин је био у тој партији; до 4. јула те кобне године када је рекао да нема разлике у издајништву између Томислава Николића, Вучића и Тадића. Ни то му није било довољно, него сада слушамо о томе шта све не ваља у Војводини, која, замислите, води своју економску политику. То нема нигде у свету. Економску политику спроводи Влада Републике Србије, крајње неуспешно.

Ако имате неке доказе за било кога да је извршио било које кривично дело, обавестите о томе тужилаштво или станицу полиције и нека људи раде свој посао. Лакше ће бити и мени и вама да не губимо време на ово, већ да видимо да ли ви имате икаквог капацитета и да ли сте у стању да било шта добро у овој земљи урадите.

Ја нећу да трошим грам своје енергије на то да браним некога ако је починио кривично дело и нећу да изађем из ове сале док ту ствар потпуно не утврдимо, али онда крените и по општинама где држите власт, па погледајте ко гради путеве по Србији, чијим машинама се то ради и које странке је тај човек члан и чија је десна рука.

(Председник: Захваљујем вам, посланиче.)

Па, можемо и ми да кажемо до краја...

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем вам. Разумем вас, два минута. Таман сте завршили реченицу. Пословник сте писали ви, ја заиста не могу мимо тога. Трудим се колико могу.

(Борислав Стефановић: Нисам ја.)

Прихватам да нисте ви.

Зоран Бабић, по Пословнику.

Само да кажем да Мартиновић није био у Влади, али то ће вам он сигурно одговорити. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, члан 107. Кад год неко нема аргумената, посегне за неким увредама и за неким стварима којима није место у Народној скупштини.

Ако бих наставио логиком претходног говорника, онда бих могао можда да извадим оно шта је рекао 2008. године о Вуку Јеремићу, шта је рекао 2012. године о Вуку Јеремићу; или шта је говорио до 2012. године о Борису Тадићу, шта је говорио после 2012. године о Борису Тадићу. Никуда не бисмо дошли. Никуда не бисмо дошли, јер јавност зна несталност у тој политици, бар о тим неким личним односима претходног говорника, тако да мислим да је последњи који би требало да се користи снагом тих аргумената и да било коме било шта спочита.

Оно што је чињеница, и у томе у потпуности подржавам господина Мартиновића, мора да се стави тачка на одговорност и да се тачно зна ко је за шта и када одговоран.

Одговорност за период између 2000. и 2012. године је на Демократској странци. Бежати, пребацивати то на партнере, пребацивати то на тренутне љубавнике који су им били потребни да би формирали владе, неморално је.

Српска напредна странка је, као што је господин Мартиновић елаборирао, настала 2008. године. Ми прихватамо и имамо одговорност од 2012. године, и од ње не бежимо, ма колики партнер у тој влади били.

Кога боле чињенице, кога боли ситуација коју смо добили у наслеђе? Уместо решеног, уместо уређеног, добили смо дугове, добили смо десетине и десетине хиљада људи који раде у фирмама у реструктурирању, добили смо стотине хиљада људи који су остали без посла. Наставићемо да показујемо какав је мираз оставила Демократска странка.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Што се тиче члана 107, сматрам да нисам прекршила члан 107. и угрозила достојанство Народне скупштине. Моја једина грешка је што нисам реаговала, јер господин Мартиновић је имао 21 годину у периоду за који му је посланик спочитавао да је био члан било које политичке странке. Ја лично знам да није ниједне. Дужна сам да одговорим посланику.

Прво се јавио доктор Александар Мартиновић. Изволите.

(Борислав Стефановић: По Пословнику.)

Не чујем када се добацује и не желим тако да комуницирам.

(Борислав Стефановић: Нисам га споменуо ниједног момента.)

Само да разјаснимо ситуацију. Помно бележим шта ће поједини посланици који учестало изазивају реплике рећи. Рекли сте његово име и презиме и да је био члан Владе. Врло помно сам пратила. Да.

Изволите, господине Стефановићу, пошто мимиком не можемо. По ком основу се јављате?

(Борислав Стефановић: По Пословнику.)

Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 103. Зашто сте прекршили члан 103? Због тога што је претходни говорник устао и позвао се на члан 106, како сте лепо приметили, 107, извињавам се, и онда је два минута и нешто искористио да реплицира мени, знајући да ја сада не могу њему да одговорим на сав тај хелијум који је избацио овде. А када вам кажем да је 103 – 103, и ви знате да је то кршење члана 103.

Требало је одмах прекинути господина Бабића, замолити га да седне или да тражи реплику, ако има основа. Пошто нема основа, овако можемо до сутра, разумете, ко се препознао. Нити сам рекао да је неко у Влади, а да је био члан странке. Сада ви само реците да није, па да се цела Србија смеје, а био је. Трећа ствар, име му нисам изговорио.

А ви сада дајте реплику, па ћу се онда ја препознати у томе, па ћу вас молити да ми дате реч.

ПРЕДСЕДНИК: Изаћи ћемо из тог замешатељства тако што нећу дозволити више никоме реплику, осим господину Мартиновићу. Није смешно, покушавам да будем председавајући који пажљиво слуша и седи овде сатима, као и господин Игор Бечић.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Не разумем…

(Председник: Који члан је повређен?)

Чланови 103, 104, пошто сам се на 107. позвао, али поново је прекршен. Стварно не разумем, докле више са увредама? Увредама, малопре, господина Мартиновића; увредама да ја испуштам хелијум. Шта смо ми овде, балони, пајаци? Да ли на тај начин колеге гледају на колеге, и на грађане Србије? Докле више тог омаловажавања? Докле више мржње? Та мржња може да се опипа у свакој речи претходног говорника. Зар је једина Србија коју он препознаје Србија коју је водила Демократска странка? Зар је једино нормално стање стање у којем је Србију водила Демократска странка, а видели смо где?

(Председник: Молим вас, немојте реплику.)

Не улазим у реплику, али вас молим да увреде које долазе константно према Посланичкој групи СНС од стране господина Борислава Стефановића, лично именом и презименом, та количина мржње да се једном заустави, јер је то лоша порука у нашем друштву. Говор мржње је забрањен, а тај говор мржње је овде део фолклора и политичког опредељења Демократске странке и Борислава Стефановића.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 104. гласи: „Ако се народни посланик увредљиво изрази...“ итд. Дала сам ипак реплику. Покушавам да дам реч посланику Мартиновићу. Сматрам да нисам погрешила.

Молила бих, пошто се пише етички кодекс и ићи ћемо на измене Пословника, да као и многи парламенти уведемо и речи које су забрањене.

Желим да дам и моје је право да дам реч др Александру Мартиновићу. А повреде Пословника и злоупотребе повреде Пословника постоје, тако да ћемо окончати ову расправу. Изволите.

АЛЕКАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председнице, ја заиста не знам зашто је мој уважени колега толико нервозан када год се ја јавим за реч.

Он и ја се познајемо још из времена када смо заједно студирали на Правном факултету у Новом Саду. Он мени пребацује то што сам из Српске радикалне странке прешао у Српску напредну странку. Ја бих сада њему могао да пребацим да је он био и у Српском покрету обнове и у Грађанском савезу Србије пре него што је прешао у Демократску странку, али то и није толико битно, али просто због фактографије.

Господине Стефановићу, ја сам 1994. године постао пунолетан. Дакле, признаћете да до тада нисам могао да будем… Знате, малолетна лица не могу да буду министри у Влади, ни онда ни сада. Нити сам икада био министар у било којој влади. Али, ни то није толико важно.

Оно што је најважније, ако водите добру политику на територији Аутономне Покрајине Војводине, ако је све чисто око Развојне банке Војводине, Фонда за капитална улагања, ако је тачно ово што причате, да сте ви заштитници економских интереса пољопривредних произвођача из Сомбора, Куле, Врбаса, Црвенке, Сремске Митровице итд., извините, ако је све тако, зашто се онда бојите избора у АП Војводини? Зашто покушавате да скрпите већину у Скупштини АП Војводине, буквално, на силу бога – један дан је једно кадровско решење, па је други дан друго кадровско решење. Изађите на изборе, покажите да водите добру економску политику, покажите да сте поштено управљали Војводином од 2000. године, покажите да сте усрећили грађане Новог Сада, Сремске Митровице, Руме, Панчева, Суботице, Кикинде, Зрењанина, изађите на изборе и убедљиво поразите СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време је истекло. Хвала на коректности.

Тражите реплику? Изволите реплику, пошто је поменуто ваше име и не могу да побегнем од тога.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господин је погодио 50% у набрајању партија, али то сада није важно. Много је важнија ствар кад се неко увреди због спомињања хелијума и каже да ми користимо говор мржње…

ПРЕДСЕДНИК: Реплицирате Александру Мартиновићу или неком другом?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, али у ширем смислу.

ПРЕДСЕДНИК: Он није спомињао…

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да ли могу да кажем или не могу?

ПРЕДСЕДНИК: Како да не, можемо да причамо о свему о чему смо данас причали. Само изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само да прецизирам употребу речи „хелијум“. Хелијум је племенит гас који се користи за успављивање или омамљивање, у овом случају читавог српског друштва. И не постоји никаква веза између тог гаса и именица које је уважени колега навео. Његово препознавање у тим именицама говори о њему, а не о ономе што сам ја хтео да кажем.

Што се тиче осталог, ви сте, и поред свега тога, претходном говорнику дозволили да настави са овим трактатом оптужнице против целе политичке организације, без и једног јединог валидног доказа. Чак и да смо судница, а нисмо, човек просто не може да верује шта се овде све изговара.

Сада ће неко устати и рећи – дај да се вратимо на тачку дневног реда. А како да се вратимо на тачку дневног реда када се ја упорно осећам као једини припадник опозиције, као неко ко неког вређа и мрзи? А лепо сам му рекао да их обожавам и да само наставе да причају то, да народ види ко сте, да народ види колико сте шупљи и празни. И кад вам неко то каже, ви ћете рећи да је то увреда. Ваша реторика, ваша политика је шупља и празна.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Стефановићу, сада сте ви почели да вређате.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да ли је то увреда, да је реторика и политика шупља и празна? Да ли је то већа увреда него рећи да је неко криминалац?

ПРЕДСЕДНИК: Слободно. Ево, прошло је ваше време.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, наше време тек долази.

ПРЕДСЕДНИК: А то и знате.

Повреда Пословника, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Заиста обећавам да се нећу више јављати, али и даље се наставља са омаловажавањем Скупштине и Посланичке групе СНС, које заиста нећу дозволити.

Племенити гасови су и неон, аргон, криптон, ксенон и радон, поред хелијума. Толико о општем знању.

Да се наставља тренд омаловажавања, не само Народне скупштине, не само народних посланика СНС, већ и грађана Републике Србије, говоре баш те празне клупе иза, које су недопустиве, јер људи нас нису послали овде да бисмо поцрнели и да бисмо данас дебатовали преплануле боје, већ да бисмо били присутни, баш овако као народни посланици СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Не.)

Захваљујем посланицима. Пошто на листама посланичких група више нема никога пријављеног за реч, да ли неко ко још није искористио своје право из члана 96. Пословника тражи реч? (Не.) Захваљујем.

Закључујем заједнички начелни претрес. Сутра настављамо рад од 10.00 сати са наредним тачкама дневног реда. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 20.25 часова.)